

**PROTOKÓŁ Nr LV/10**  
**z LV sesji Rady Miejskiej w Gryfinie**  
**z dnia 2 września, 13 września i 30 września 2010 r.**

Sesja rozpoczęła się 2 września 2010 r. o godz. 10<sup>00</sup> i trwała do godz. 14<sup>30</sup>,  
Sesja rozpoczęła się 13 września 2010 r. o godz. 9<sup>00</sup> i trwała do godz. 15<sup>10</sup>,  
Sesja rozpoczęła się 30 września 2010 r. o godz. 10<sup>00</sup> i trwała do godz. 14<sup>50</sup>.

Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1 – 6.**

W posiedzeniu w dniu 2 września 2010 r. udział wzięli:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat
2. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Maciej Szabałkin
3. Sekretarz Miasta i Gminy Beata Kryszkowska
4. Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk
5. Radca prawny Krzysztof Judek
6. Sołtysi wg listy obecności – **załącznik nr 7**
7. Zaproszeni goście wg listy obecności – **załącznik nr 8.**

W posiedzeniu w dniu 13 września 2010 r. udział wzięli:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat
2. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Maciej Szabałkin
3. Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk
4. Radca prawny Krzysztof Judek
5. Sołtysi wg listy obecności – **załącznik nr 9**
6. Zaproszeni goście wg listy obecności – **załącznik nr 10.**

W posiedzeniu w dniu 30 września 2010 r. udział wzięli:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat
2. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Maciej Szabałkin
3. Radca prawny Krzysztof Judek
4. Sołtysi wg listy obecności – **załącznik nr 11**
5. Zaproszeni goście wg listy obecności – **załącznik nr 12.**

**Ad. I. Sprawy regulaminowe:**

1. Otwarcia obrad dokonał Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn. Powitał radnych oraz zaproszonych gości. Stwierdził prawomocność obrad, gdyż na stan Rady 21 osób, w posiedzeniu uczestniczyło 21 radnych.

Porządek obrad radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji – **załącznik nr 13.**

2. Przewodniczący rady zapytał, kto z radnych zgłasza uwagi do protokołów z sesji LII, LIII, LIV.

**Radny Stanisław Róžański** – nie tyle zgłaszam uwagi do tych protokołów ile chciałbym po raz kolejny zwrócić uwagę, że nasze działania, gdy chodzi o zatwierdzenie protokołu, jak stanowi Statut, niestety jest sprzeczne z § 21 pkt. 1 Regulaminu Rady Miejskiej w Gryfinie. Otóż zatwierdzenie protokołu jak stanowi § 33 ust. 2 Regulaminu powinno nastąpić na kolejnej sesji. Niestety praktyka nasza odbiega od tej zasady i ja już na to zwracałem dwukrotnie uwagę, zresztą taką samą praktykę przyjęły Komisje Rady, a klinicznym przykładem było posiedzenie Komisji Rewizyjnej, gdzie przyjmowaliśmy protokoły z

dziesięciu kolejnych posiedzeń. To już jest w ogóle chore. Panie Przewodniczący, to ma niezwykle ważną rolę do spełnienia, jeśli chodzi o przestrzeganie tej zasady z punktu widzenia jawności naszych posiedzeń. Nasz Statut przewiduje możliwość wglądu do protokołu dopiero po jego przyjęciu i zatwierdzeniu. Więc do tego czasu, gdy nie jest przyjęty na następnej, kolejnej sesji Rady, to narusza się zasadę możliwości wglądu do tego protokołu. Wprawdzie Panie z Biura Obsługi Rady i Burmistrza mówią: „Może Pan sobie usiąść i przesłuchać”, ale jeżeli tak to ma wyglądać to jeszcze raz twierdzę, że jest to utrudnianie w realizowaniu zasady jawności naszych posiedzeń. W związku z tym proszę Pana, aby ta zasada była wiernie stosowana. Semantyczna wykładnia Statutu wskazuje wyraźnie, że ma to być na kolejnej, następnej sesji Rady, dlatego przyjmowanie hurtem protokołów jest z rażącym naruszeniem zasady statutowej.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – również chciałbym, aby tak było, jednak szczupłość, ilość pracowników w Biurze Obsługi Rady i Burmistrza bardzo utrudnia takie postępowanie.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem protokołów z sesji LII, LIII, LIV.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem protokołów głosowało 17 radnych przy 2 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że protokoły z sesji LII, LIII, LIV zostały przyjęte.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 14.**

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – Pan Burmistrz zwrócił się do mnie z wnioskiem o zmianę porządku obrad dzisiejszej sesji i o wycofanie z porządku pkt. V Przedstawienie wyników kontroli przeprowadzonych przez komisje doraźne Rady oraz Komisję Rewizyjną – **załącznik nr 15.** Uważam, że wniosek ten powinien być przegłosowany. Do głosowania nad zmianą porządku obrad dołączę również wycofanie pkt. XXXV Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Barbary Szczerbińskiej na Działania Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 2 w Gryfinie – DRUK Nr 30/LV, ponieważ Pani Szczerbińska wycofała skargę. Proponuję również wprowadzić po pkt. IV DRUK Nr 31/LV dotyczący ugody między Gminą Gryfino, a Starostwem Powiatowym w Gryfinie związanych z rozliczeniem akcji „zima” oraz DRUK Nr 22/LV dotyczący wniosku Pana Prezesa Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie Pana Rafała Muchy o podjęciu uchwały w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków na terenie miasta i gminy Gryfino. Te dwie uchwały z punktu widzenia mieszkańców Gryfina są bardzo ważne i powinniśmy przegłosować je w pierwszej kolejności.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie wniosek Burmistrza Gryfina o wycofanie z porządku obrad pkt. V Przedstawienie wyników kontroli przeprowadzonych przez komisje doraźne Rady oraz Komisję Rewizyjną.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem wniosku w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 8 radnych przy 9 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek Burmistrza Gryfina o wycofanie z porządku obrad pkt. V Przedstawienie wyników kontroli przeprowadzonych przez Komisje Doraźne Rady oraz Komisję Rewizyjną nie został przyjęty.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 16.**

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – proponuję, w miejsce pkt. V wprowadzić pkt. XXVII projekt uchwały w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków na terenie miasta i gminy Gryfino - DRUK Nr 22/LV.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem zmian do porządku obrad.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem nowego porządku obrad głosowało 19 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że zaproponowane do porządku obrad zmiany zostały przyjęte.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 17.**

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - proponuję, aby punktem VI był punkt dotyczący zmiany budżetu Gminy Gryfino na rok 2010 – DRUK Nr 31/LV.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem zmiany do porządku obrad.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem zmian do porządku obrad głosowało 18 radnych przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że zaproponowana zmiana do porządku obrad została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 18.**

Nowa wersja porządku obrad stanowi **załącznik nr 19.**

## **Ad. II. Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady.**

Informacja stanowi **załącznik nr 20.**

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – na I etap budowy nabrzeża zostało nam przyznane 2.225.000 euro co stanowi 85% pokrycia całej inwestycji budowy nabrzeża. W związku z tym dziękuję wszystkim osobom, które brały udział w pozyskiwaniu tych środków, a w szczególności Pani Ewie Kubiak, Panu Krzysztofowi Czosnowskiemu oraz wszystkim firmom, które w tym zakresie pracowały.

Strona niemiecka nie przygotowała jeszcze swojego projektu i wątpliwe jest, że uzyska dofinansowanie w ramach INTERREG IVA. Praca naszych pracowników odnośnie składania wniosków, pozyskiwania pozwoleń na budowę itd. była o wiele sprawniejsza niż strony niemieckiej.

Mimo intensywnych prac inwestycjami nie zapomnieliśmy o kataklizmach, jakie dotknęły miejscowość Raciechowice, Bogatynia. Dla Raciechowic kupiliśmy dwie pompy do wypompowywania wody, dostarczyliśmy środki do dezynfekcji wody, przyjęliśmy 40 dzieci na kolonie. Do m. Bogatynia wspólnie z Urzędem Marszałkowskim wysłaliśmy ponad 40 ton środków opatrunkowych, środków czystości i żywności, a więc nie byliśmy obojętni wobec tych zarządów i ludzi, których dotknął kataklizm.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – otrzymałem pismo od Pani Dyrektora Szkoły Podstawowej w Radziszewie Heleny Gęślowskiej – **załącznik nr 21.** Panie Burmistrzu w związku, że oświadczył Pan, że wszystko w szkołach jest ponaprawiane i w dobrym stanie zapytam, czy coś się zmieniło od 23 sierpnia 2010 roku?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – pismo odpowiada prawdzie. Byłem również w Radziszewie i oprócz tego są jeszcze dwie usterki, które są do wykonania tj. dach w Radziszewie, który w przeciągu dwóch tygodni zostanie naprawiony oraz jeszcze jedna usterka w Szkole Podstawowej w Chwarstnicy, gdzie w wyniku bardzo intensywnych opadów wystąpiły przecieki z tarasu i są widoczne na korytarzu. W związku z tym taras zostanie zabezpieczony folią, a roboty rozpoczną się w przyszłym roku.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – Panie Burmistrzu, Pani Dyrektor Helena Gęśłowska napisała, że w niektórych miejscach odpadła już farba.

**Radny Andrzej Kuldosz** – wczoraj byliśmy w tej sali, odbywało się spotkanie po uroczystym rozpoczęciu roku szkolnego i tak jak Pan Burmistrz powiedział nie ma, żadnych przeciwwskazań, aby odbywały się tam lekcje. Dach przecieka, jak przecieka, normalny zaciek.

**Radny Tomasz Namieciński** – Panie Burmistrzu, ja mam pytanie do pkt. 11 z zakresu inwestycji, dotyczący Planu Odnowy Miejscowości: Bartkowo, Borzym, Chwarstnica, Daleszewo, Dołgie, Gardno, Krajnik, Mielenko Gryfińskie, Parsówek, Pniewo, Sobiemyśl, Sobieradz, Steklinko, Włodkowice, na czym będzie polegała odnowa tych miejscowości?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – powiedziałem, że zleciłem opracowanie Planu Odnowy Wsi, który ma wytknąć słabe strony danej miejscowości i w jakim kierunku dana wieś powinna się rozwijać, czy w kierunku turystycznym, czy rolniczym. Podczas opracowywania tych planów cele będą uzgadniane z mieszkańcami danej wsi, a więc Pan jako radny również będzie mógł współpracować przy opracowaniu tego planu.

**Radny Jacek Kawka** – mam nadzieję, że wesprze mnie w moim wniosku Pan Różański, bo mam uwagę, że przedstawianie tego sprawozdania w dniu sesji to zły obyczaj, mam nadzieję, że w przyszłej kadencji to się zmieni i będziemy mogli kilka dni wcześniej takie sprawozdanie otrzymywać, z takim wnioskiem zwracam się do Pana Burmistrza.

### **Ad. III. Zgłaszanie wniosków Komisji Rady.**

Radna Magdalena Chmura – Nycz w związku z pismem Przewodniczącej Społecznej Komisji Mieszkaniowej – **załącznik nr 22** wysunęła wniosek, aby środki ze sprzedaży nieruchomości dotyczących DRUKU Nr 7/LV, DRUKU Nr 8/LV, DRUKU Nr 9/LV przeznaczyć na remonty mieszkań komunalnych.

Przewodniczący Rady poinformował, że podobny wniosek złożyła Komisja Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – do Rady Miejskiej w Gryfinie, za pośrednictwem Przewodniczącego Rady, wpłynął wniosek grupy mieszkańców zgodnie z naszym Statutem, po przyjęciu uchwały w tej kadencji. Mieszkańcy zwracają się o uchylene uchwały z 2003 roku dotyczącej przebiegu napowietrznej linii energetycznej 110 kV od Elektrowni Dolna Odra do Chlebowa. Zgodnie z procedurą wniosek ten przekazałem do Burmistrza w celu zweryfikowania podpisów. Natomiast w tym miejscu, ponieważ mamy pkt. Zgłaszanie wniosków Komisji Rady, a inicjatywa też gdzieś musi się znaleźć, chciałbym udzielić głosu Panu Pawłowi Kowalowi, który w imieniu mieszkańców chciałby powiedzieć kilka słów na ten temat. Oczywiście nie będziemy tej sprawy procedować, ona po sprawdzeniu zostanie wprowadzona na kolejną sesję.

**Pan Paweł Kowal** – występuję w imieniu „Stowarzyszenia Wspólna Sprawa” i chciałbym prosić radnych naszego miasta i Pana Burmistrza o pochylenie się nad problemem, który nie ma swojego finału już prawie od 10 lat. Chodzi o budowę linii 110 kV na trasie Dolna Odra – Chlebowo. To kłopot, który ma swoje przełożenie ekonomiczne i społeczne dla Gminy i mieszkańców. Chciałbym skoncentrować się na dwóch działach tej budowy. Pierwszy dział to sprawa ekonomiczna i uważam, że budowa tej linii, która nie może być przeprowadzona już od ponad 10 lat, powoduje totalną kolizję w rozwoju mieszkaniowego w regionach: północ,

południe i wschód, mówimy tu o granicach naszego miasta. Ten teren jest bardzo atrakcyjny pod budownictwo mieszkaniowe. Istnieją już tam dwie linie średniego i wysokiego napięcia: 110 kV i 230 kV i w tej chwili budujemy kolejny mur tj. kolejną linię, która przechodzi przez środek tego regionu i tym samym blokuje inwestycje mieszkańców. Generalnie z punktu widzenia rozwoju Gminy, nie dopuszcza się, aby ludzie mogli inwestować pieniądze i rozwijać się w granicach naszego miasta tym bardziej, że w przedmiotowym obrębie ma jeszcze przechodzić obwodnica. Oczywiście my nie występujemy przeciwko tej linii, że jej ma w ogóle nie być, bo wiemy, że prąd musi być i z punktu widzenia społecznego ma służyć tysiącom ludzi. Natomiast chcielibyśmy prosić, aby przeanalizować zagadnienie budowy alternatywnego przebiegu tej linii tym bardziej, że zostały określone warianty alternatywne i są one możliwe do zrealizowania, tak abyśmy mogli uwolnić tereny, które są ostatnimi terenami w granicach ww. Możliwości są, ale przez 10 lat nic się nie dzieje.

Kolejnym aspektem jest kwestia bezpieczeństwa mieszkańców, dlatego wnosimy o uchylenie planu dla linii. Nie chcemy mieszkać pod kablami. Są tacy, którzy już mają linie na swoich działkach, a w planie znajduje się zapis, który wyraźnie określa, że istnieje zakaz przebywania ludzi na pobyt stały pod linią, czyli jest niemożliwe, żeby budynek mieszkalny mógł być budowany pod linią. Ten zapis jest w planie i to jest akt prawny, dlatego Panie Burmistrzu, po wielokrotnych rozmowach na temat tej linii, słyszałem o podwyższaniu słupów przez firmę „ELTEL NETWORKS”, która wygrała przetarg dla Firmy ENEA S.A. i miała być firmą wykonawczą. Podwyższone słupy nie gwarantują bezpieczeństwa. Nie ma takiej normy, która mówi, że kabel, który spadnie z wysokości 20 m., czy 30 m. nie będzie stanowił zagrożenia. Puszczę w obieg zdjęcia, które zostały zrobione dwa lata temu w mieszkaniu osoby, która mieszka w Żórawiach, gdzie zerwał się izolator i spadła na ziemię linia 220 kV. Wówczas ta Pani nie miała pomocy z nikąd, generalnie dom został w środku całkowicie zdemolowany, a kobieta ta nie ma żadnych instrumentów, aby móc uzyskać odszkodowanie. Nie miała bardzo długi okres prądu. Ten przypadek pokazuje, że budowa linii nad dachami domów może się skończyć tragicznie. Linia wysokiego napięcia przechodziła nad posesją, a nie centralnie nad dachem, ale to pokazuje skutki, co się stało w domu, tam zostało wszystko spalone w ścianach. Oprócz tego całe ogrodzenie było pod napięciem i Pani, gdyby kompletnie nie znalazły się na energetyce i na zasadach bezpieczeństwa, w tym całym strachu szukając pomocy, dotknęłyby się własnego ogrodzenia i dzisiaj by nie żyła. W związku z tym, zwracam się z prośbą o pochycenie się nad tym kłopotem, bo aspekt ekonomiczny dla Gminy, czyli blokowanie terenów w rozwoju to jedno, a drugie to kwestia bezpieczeństwa. Plan musi być zmieniony ze względu na zapis, który mówi o zakazie pobytu, a na dzień dzisiejszy ta linia już ma przebiegać nad dachami następnych domów. Przypomina to precedens, kiedy mieliśmy do czynienia z wielką powodzią, która miała miejsce kilkanaście lat temu. Wówczas po powodzi powstało na terenach zalewowych osiedle, które w tegoroczną powódź zostało znowu zalane. W związku z tym, jeżeli mamy przypadek, że kabel się zrywa i stwarza zagrożenie dla życia to, dlaczego dopuszczamy sytuację, w której owa linia ma przechodzić znowu nad dachem? Potrzebujemy kogoś, kto niestety straciłby życie, żebyśmy mogli to w jakiś sposób zmienić. Nie chciałbym, żeby to było odebrane, jako groźba lub załatwienie sobie jakiegoś tematu, bo ja występuję tu, jako przedstawiciel Stowarzyszenia, które ma poparcie setek ludzi w kwestii uchylenia tego planu i na przebiegu planowanej linii nie jest tylko problemem dom, który stoi pod linią, ale domy, które mają już linie i mają ją mieć, jako drugą też na swojej posesji. Nie wspomnę już o kwestii braku poszanowania dla własności prywatnej. Większość z nas posiadłość otrzymała w spadku, większość z nas ma zaciągnięte kredyty, inwestujemy w tą ziemię i w tym momencie zabiera nam się możliwość naszego rozwoju, zabiera nam się dorobek naszego życia. To Gmina ustala warunki dla ENEA S.A., a nie odwrotnie i to Panie Burmistrzu rządzi tutaj, a nie ENEA S.A. My na własnym podwórku musimy chronić przede wszystkim

interesy ekonomiczne Gminy i dwutorowo interesy mieszkańców, to musi się zająć i to musi być ulica dwukierunkowa.

Jeżeli chodzi o aspekt bezpieczeństwa, to są dowody, jakie zagrożenie stanowi i nawet panowie, którzy budują linię, nie są w stanie zagwarantować, że linia się nie zerwie. Najchętniej zorganizowałbym agroturystykę u tych osób, które już mają linię na swojej posesji, żebyśmy się mogli przekonać jak „szczypie”, „burczy” i „piszczy” trawa szczególnie w okresach jesiennych i zimowych, jakie to jest wielkie promieniowanie. My nie chcemy tracić zdrowia przez takie historie. Powinniśmy powiedzieć firmie ENEA S.A., gdzie i na jakich warunkach ona może puścić tą linię i ona na pewno to uczyni, bo musimy chronić mieszkańców i interesów Gminy. Gmina musi się rozwijać i nie może się opierać tylko na ścisłej granicy miasta, a wiemy, że mamy problemy z budownictwem mieszkaniowym w okolicach miasta, mamy problem z wysypiskiem śmieci, mamy problem Gardna, gdzie tworzy się strefę ekonomiczną, a tak naprawdę to też powinno przeznaczyć się pod rozwój mieszkaniowy.

Ostatnim aspektem obok ekonomicznego i bezpieczeństwa mieszkańców jest aspekt techniczny, który umożliwia ominięcie terenów zaludnionych i przeciągnięcie linii przez lasy państwowe lub nawet przeciągnięcie kabli pod ziemią przez posesje ludzi, jeżeli nie będzie innego wyjścia. Można to zrobić i są takie możliwości. Chodzi o to, żebyśmy na wzajem sobie nie robili krzywdy i nie stawiali „chińskiego muru”, który będzie nas blokował i zabijał.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poinformował radnych, że temat poruszony przez Pana Pawła Kowala będzie poruszony na następnej sesji.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – nie wiem, czy to jest zbieg okoliczności, gdyż zadzwonił dzisiaj do mnie Prezes Urzędu Regulacji Energetyki Pan Witold Kępa i zadał mi pytanie, czy jest szansa zbudowania linii 110 kV. Odpowiedziałem, że nie widzę szansy wybudowania tej linii w takim zakresie, w jakim jest planowana, gdyż w tej chwili również Wojewoda prowadzi postępowanie w sprawie wydania decyzji środowiskowej i ja również znając Państwa stanowisko twierdząc, że nie jest możliwe zrealizowanie tej linii w tym przebiegu, jaki jest proponowany, ponieważ wiem z doświadczenia, co się dzieje przy budowie autostrad, jeżeli chodzi o ochronę środowiska.

Cały problem polega na czymś innym, ponieważ są już korytarze wycięte w lasach, gdzie ewentualnie tą linię można byłoby przeciągnąć, jednak jest problem jeden, aby energetyka chciała to zrobić sama i żeby nie obciążała Gminy kolosalnymi kosztami, naliczając sobie utratę wielu lat nie przesyłania energii i koszty poniesione na projektowanie.

Na ten temat będziemy dalej rozmawiać i bardzo się cieszę, że takie Stowarzyszenie powstało, bo na pewno nie raz będzie pomocne w rozmowach.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – my jako Rada oczekujemy, że przygotuje Pan odpowiedni raport, wskazanie, uzasadnienie do zmiany tego planu i Rada otrzyma od Pana służb konkretne stanowisko w tej sprawie.

**Radny Artur Nycz** – Panie Przewodniczący chciałem poprosić, aby w tej sprawie został wyznaczony termin spotkania otwartego ze Stowarzyszeniem i również z nami, ponieważ sesja jest obwarowana określonymi procedurami, a wszyscy powinniśmy poświęcić temu tematowi tyle czasu ile to będzie wymagało. Na tym spotkaniu oprócz służb gminnych powinni być również zaproszeni przedstawiciele ENEI i jak będzie taka potrzeba również przedstawiciele URE. Czas najwyższy, aby ENEA podjęła właściwe kroki w tym temacie. Bardzo proszę o zorganizowanie takiego spotkania otwartego, żebyśmy niebyli zobligowani czasem i procedurami.

**Radny Paweł Nikitiński** – radny Nycz wyprzedził mnie w tym oczekiwaniu. Ja bym chciał do tego argumentu wskazać jeszcze jeden dosyć ważny, na który zwrócił uwagę Pan Paweł Kowal, że istotą wspólnoty samorządowej jest to, że organy samorządu, w tym organ

uchwałodawczy, w pierwszym względzie dba o zaspokojenie potrzeb wspólnoty oraz dba o żywotne interesy. Myślę, że ta wstępna argumentacja, którą słyszeliśmy przed chwilą powinna nas skłonić nas do tego, żeby nad istotnymi problemami, stosunkowo dużej liczby osób, zająć stanowisko dosyć precyzyjne i skrupulatne. Przypominam, że myśmy próbowali o tym dyskutować przy uchwalaniu studium, gdzie są także alternatywne przebiegi tej linii, które uwzględniają hipotetyczną zmianę i blokują z kolei także możliwość rozwoju innym mieszkańcom. Z wagi tego problemu i istoty tego zagadnienia, wniosek Artura Nycza wydaje mi się bardzo racjonalny.

#### **Ad. IV. Zgłaszanie interpelacji i zapytań radnych.**

##### **Radna Magdalena Chmura - Nycz**

**1201/LV/10** – Komisja Rewizyjna zajmowała się skargą rozpatrywaną na Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej, dotyczącą braku podjazdu dla osób niepełnosprawnych. Chciałabym dowiedzieć się, na jakim etapie są prace i kiedy ten podjazd zostanie zamontowany.

**1202/LV/10** – Panie Burmistrzu, zgłaszam do Pana wniosek o wprowadzenie zarządzenia dla dyrektorów szkół w naszej gminie w sprawie opieki nad dziećmi podczas uroczystości szkolnych odbywających się w miejscach świętych, m.in. w kościele, na cmentarzu przez osoby, które nie praktykują wiary chrześcijańskiej.

**1203/LV/10** - proszę o przedstawienie ilości godzin lekcyjnych oraz liczby osób zatrudnionych do prowadzenia lekcji etyki w szkołach podstawowych.

**1204/LV/10** - zbliża się jesień. Pytałam o oświetlenie ulicy Łużyckiej. Świetliki zostały zamontowane przy przejściach dla pieszych na wysokości CW Laguna. Bardzo proszę o zamontowanie takiego świetlika przed okresem jesiennym na przejściu dla pieszych przy Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 oraz przy Osiedlu Południe. Wiele dzieci jest dowożonych do szkoły, jest tam przystanek autobusowy, było wiele wypadków przy Osiedlu Południe. Myślę, że nowy Komendant Powiatowy Policji również tę sprawę poprze.

**1205/LV/10** - w dniu 31 sierpnia br. odbyło się spotkanie z osobami, które posiadają garaże w pasie przyszłego zagospodarowania przestrzennego nabrzeża. Te osoby z dniem 31 sierpnia miały opuścić garaże i dokonać ich rozbiórki. Otrzymały decyzje administracyjne w tej sprawie. Bardzo proszę, aby Pan na piśmie przedstawił warunki przedłużenia z nimi umów do czasu negocjacji i wyłonienia nowego inwestora na tym terenie. Czy mogą być do zimy i czy pieniądze, które wpłacili jako opłaty za te garaże, zostaną im w jakikolwiek sposób zwrócone?

**1206/LV/10** - na spotkaniu w dniu 31 sierpnia br. wspominał Pan również o wale przeciwpowodziowym biegnącym od CW Laguna, poprzez ogródki działkowe i boksy rybackie przy ul. Czechosłowackiej. Sprawa powodzi w Polsce jeszcze się nie zakończyła, mamy nową na południu Polski. Jaki jest czas realizacji wartość robót i kiedy ruszą prace związane z wybudowaniem tego wału?

**1207/LV/10** - zwróciły się do mnie osoby, które prowadzi działalność na targowisku. Proszę przedstawić alternatywę, gdzie przy opracowaniu zagospodarowania nabrzeża będzie znajdowało się targowisko? Na jakich zasadach będą rozwiązywane umowy najmu z tymi osobami, aby nie było takiej sytuacji, jak w przypadku osób wynajmujących garaże w pasie nabrzeża przy Odrze.

### **Wiceprzewodniczący Rady Kazimierz Fischbach**

**1208/LV/10** - na ul. 9 Maja przed przejściem dla pieszych jest zarwana studzienka. Ponieważ jeździ tamtędy ciężki sprzęt, w każdej chwili może dość do poważnego wypadku. Proszę o interwencję w tej sprawie.

**1209/LV/10** - na ul. Wojska Polskiego przed wiaduktem kolejowym są takie muldy, że jadąc samochodem można pourywać wszystkie resory. Proszę o interwencję.

**1210/LV/10** - w naszym mieście jest plaga suchych drzew. Na ul. Armii Krajowej, z drugiego drzewa od ul. J. Słowackiego, na samochody poleciały drobne gałęzie. Jesienią, kiedy będą większe wiatry może dojść do tragedii. Podobnie jest na ul. A. Mickiewicza i ul. Wojska Polskiego, gdzie są trzy suche drzewa.

### **Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn**

**1211/LV/10** - chciałbym zabrać głos na prośbę i w imieniu sołtysa miejscowości Pniewo Pana Jerzego Kostki. Panie Burmistrzu, na początku kadencji obiecywał Pan ścieżkę rowerową do Elektrowni Dolna Odra i chodnik wzdłuż przebiegu ciepłociągu. Mijają cztery lata, w tej sprawie nic się nie wydarzyło. Mieszkańcy alarmują, że nie mogą się poruszać wzdłuż drogi, pomiędzy dawnym sanatorium, a przystankami autobusowymi. Pomędzy Pniewem, a tamtymi obiektami nie ma chodnika, jest zagrożenie dla dzieci, które tamtędy się poruszają, również na wózkach inwalidzkich. Proszę, aby Pan wreszcie sprecyzował, kiedy ta sprawa zostanie rozwiązana.

**1212/LV/10** - Pan sołtys Pniewa podnosi kwestię jakości dróg tam wykonanych. Jedna została zakończona w ubiegłym roku, druga trochę wcześniej. Asfalt pęka tworzą się dziury, ich jakość jest bardzo słaba. Obiecano, że w ramach gwarancji zwrócicie się Państwo do wykonawcy o usunięcie wad. Czy zwróciliście się Państwo o usunięcie wad, które ewidentnie na tej drodze są?

**1213/LV/10** - Panie Burmistrzu, grupa użytkowników garażów nad Odrą, gdzie planowana jest inwestycja, otrzymała od Pana Burmistrza pismo, w którym wzywa ich Pan do usunięcia tamtych obiektów pod rygorem rozebrania ich na ich koszt. Czy Pan Burmistrz rozmawiał z tymi mieszkańcami, czy uzgodnił to z nimi? Czy nie było możliwości umówienia się z użytkownikami, ustalenia terminu usunięcia garaży, bez straszenia ich usunięciem na ich koszt? Przypominam, że są to posiadacze i znajdują się pod ochroną prawa. Jeśli Pan będzie chciał ich obiekty w jakiś sposób usunąć, trzeba będzie przeprowadzić postępowanie sądowe o wydanie zajmowanych miejsc.

### **Radny Tomasz Namieciński**

**1214/LV/10** - w miesiącu marcu br. u Pana Burmistrza odbyło się spotkanie dotyczące koncepcji budowy świetlicy wiejskiej w Gardnie. Na tym spotkaniu były obecne osoby zainteresowane budową tej świetlicy, m.in. Panie z Koła Gospodyń Wiejskich, przedstawiciel Klubu Sportowego Grot Gardno, Pan sołtys i ja. Na koncepcji, zadeklarował Pan pisemnie, że do 31 grudnia br. zostanie opracowany projekt budowy tej świetlicy. Na ostatniej sesji w wolnych wnioskach wystąpił Pan sołtys Gardna i pytał m.in. czy zostało zlecone wykonanie projektu świetlicy. Dopytują się o to także mieszkańcy Gardna. Chciałbym uzyskać odpowiedź na piśmie, czy zlecił Pan wykonanie projektu. Jeżeli tak, to kiedy? W jakim terminie można spodziewać się, że ten projekt będzie gotowy?

### **Radny Zbigniew Kozakiewicz**



**1215/LV/10** - alejki w parku rozmyły się, ponieważ były opady. Pora wieczorną w parku można połamać nogi. Uważam, że należałoby wyrównać dziury.

**1216/LV/10** - mam propozycję, aby obok placu zabaw w parku postawić mały szalet typu toi toi. W parku są mamy z dziećmi, osoby starsze, biega tam sporo osób, a sprawy fizjologiczne nieraz są załatwiane „pod krzaczkiem”. W Stargardzie widziałem plac zabaw w centrum miasta, gdzie jest postawiony taki toi toi.

**1217/LV/10** - sporo osób przemierza się ścieżką rowerową, są to m.in. osoby starsze i matki z dziećmi. Uważam, że można byłoby postawić tam dwie ławki.

**1218/LV/10** - chciałbym podziękować Radzie Sołeckiej Borzymia oraz GDK-owi za przygotowanie, organizację i bezpieczeństwo na dożynkach w Borzymiu. Komendant Straży Miejskiej powiedział, że dawno nie widział tak spokojnej imprezy dożynkowej jak ta, która miała miejsce w Borzymiu.

#### **Radny Ireneusz Sochaj**

**1219/LV/10** - w tym roku oddaliśmy drugą kwaterę na składowisku odpadów. Ta kwatera dosyć gwałtownie się zapełnia. Chciałby dowiedzieć się, na ile nam ona wystarczy, czy nie musimy już przygotowywać się do budowy kolejnej kwatery?

**1220/LV/10** - czy i na jakim etapie są prace nad tzw. „podatkiem śmieciowym”. Chodzi o to, aby wreszcie doszło do porozumienia między spółdzielniami i innymi zarządcami nieruchomości, żeby wyeliminować sytuacje, że stoją dwa lub trzy pojemniki na odpady i każdy należy do kogoś innego. Ludzi to irytuje. Ten „podatek śmieciowy” tą sprawę by załatwił. Wszyscy płaciliby po równo i nie byłoby problemów z wysypywaniem odpadów do tego, czy innego pojemnika.

#### **Radny Andrzej Kułdosz**

**1221/LV/10** - rozpoczął się rok szkolny, a w Chlebowie zniknęła wiata przystankowa. W tej wiacie oczekiwały dzieci dojeżdżające do szkoły. Proszę o potraktowanie sprawy, jako pilnej.

#### **Radny Paweł Nikitiński**

**1222/LV/10** - moja interpelacja dotyczy ul. Łużyckiej. Chciałbym zwrócić uwagę Pana Burmistrza na zjawisko dosyć częstego wyłączania zasilania linii oświetlającej tę drogę. To nie są przypadki incydentalne, tylko to są bardzo częste zjawiska, które powodują, że główna ulica miasta jest pozbawiona energii elektrycznej w godzinach wieczornych i nocnych łącznie z niedoświetlaniem przejść dla pieszych.

**1223/LV/10** - interpeluję także w sprawie oświetlenia wybudowanego w Gardnie ronda, które przynajmniej do niedawna, oświetlone nie było. Proszę o zajęcie się sprawą.

**1224/LV/10** - na środku Osiedla Południe na ul. Łużyckiej jest bardzo ważne przejście uczęszczane przez bardzo dużą liczbę osób, które po ostatniej wichurze w Gryfinie zostało pozbawione oświetlenia i w ogóle nie jest oświetlone. Są tam zupełne ciemności, stwarza to poważne zagrożenie. Podpowiadam Panu Burmistrzowi rozważenie doświetlenia tego miejsca, żebyśmy wyprzedzili ewentualne konsekwencje.

**1225/LV/10** - moja interpelacja dotyczy drogi gminnej od miejscowości Weltyń do Jeziora Weltyńskiego. Ta droga wielokrotnie utwardzana, wielokrotnie naprawiana i wielokrotnie

przywracana do stanu możliwości przejazdu, obecnie znajduje się ponownie w stanie trudnym do pokonania dla kogokolwiek i stanowi poważną uciążliwość dla mieszkańców.

### **Radna Wanda Kmiecik**

**1226/LV/10** - mieszkańcy Czepina i Gryfina zwracają się z prośbą, aby wybudować chodnik w Czepinie od przystanku autobusowego, do ul. Pomorskiej przy przepompowni. Odcinek ten został pominięty podczas modernizacji drogi krajowej nr 31, a tym odcinkiem poruszają się często mieszkańcy. Jest to bardzo niebezpieczny odcinek przy takim natężeniu ruchu samochodów. Uważam, że sprawę tę należy przekazać do GDDKiA.

**1227/LV/10** - moja interpelacja dotyczy Cmentarza Komunalnego w Gryfinie. Mieszkańcy często zapytują, czy jest możliwe przygotowanie, zaprojektowanie kwatery na pochówek urn z prochami. Czy jest zamysł, aby taką kwaterę urządzić? Bardzo proszę o informację w tej kwestii.

### **Radny Marek Sanecki**

**1228/LV/10** - Panie Burmistrzu naliczył Pan w swoim czasie znaczące podatki od PGE ZEDO S.A. One miały służyć wykonaniu wielu inwestycji,. Niektórzy z radnych dawali Panu gwarancje, że te pieniądze wpłyną, niestety lata lecą, a pieniędzy nie ma i wynikają stąd negatywne konsekwencje. Chciałbym zapytać jakie mamy koszty z tym związane, jakie poniósł Pan opłaty skarbowe i koszty doradztwa podatkowego? Mam prośbę, aby w tej sprawie odpowiedział Pan na koniec sesji, żeby wszyscy o tym wiedzieli. Kadencja zbliża się do końca, chciałbym, żeby ta sprawa była jasna, bo to wpływa na lata przyszłe. To jest bardzo istotna sprawa.

**1229/LV/10** - dokonaliśmy pewnego rodzaju reformy w zakresie oświaty. Wszyscy są z tego dumni, ale jednak ta reforma nie została sfinalizowana i brak postawienia „kropki nad i” w ramach tej reformy pociąga za sobą negatywne konsekwencje. Jakiś czas temu odebrał Pan Szkole Podstawowej nr 4 budynek przy ul. Sprzymierzonych z taką argumentacją, że ten budynek nie nadaje się na potrzeby oświatowe, a później umieścił Pan tam przedszkole, a obecnie żłobek. Dla mnie jest to zdumiewające, że budynek nie nadaje się na potrzeby dzieci szkolnych, a nadaje się na potrzeby dzieci w wieku przedszkolnym.

**1230/LV/10** - w ramach zmian w oświacie proponowałem wybudowanie sali gimnastycznej wraz z łącznikiem przy Szkole Podstawowej nr 4. Projekty takich sal były przedstawiane we „Wspólnocie” za 2,2 mln zł. Nie chciał Pan skorzystać z tej propozycji i jakie są konsekwencje? Dzisiaj przynosi Pan jeszcze jedną klasę z budynku przy ul. Sprzymierzonych do tej mini salki, w której odbywały się zajęcia wychowania fizycznego, a dzieci ze Szkoły Podstawowej Nr 4 mają chodzić do sali w Szkole Podstawowej Nr 1, co pociąga za sobą koszty finansowe i organizacyjne. Czy uważa Pan to za racjonalne? Czy te 2,2 mln zł są barierą, która jest nie do pokonania?

**1231/LV/10** - chciałbym przedstawić, jak Burmistrz przedstawiał koncepcję sfinalizowania finansowania hali widowiskowo - sportowej. Mówił Pan o sfinansowaniu tego z trzech źródeł: z budżetu gminy, z totalizatora sportowego i z Ministerstwa Sportu. W dniu 23 sierpnia br. wydane zostało nowe rozporządzenie Ministra Sportu i Turystyki w sprawie dofinansowania zadań ze środków funduszu rozwoju kultury fizycznej. Po przeanalizowaniu tego rozporządzenia dochodzę do wniosku, że nie ma możliwości sfinansowania hali z tego funduszu. W związku z tym pytam, jakie widzi Pan źródła finansowania, czy w ogóle widzi Pan możliwość sfinalizowania tej inwestycji.? Jakie poniósł Pan dotychczas koszty? Kwota

100.000 zł została wydana na koncepcję, a projekt ma kosztować 700.000 zł. Jeżeli jest inaczej, to proszę to zdementować i przedstawić, jakie to są koszty.

**1232/LV/10** - Panie Burmistrzu, interpelacje mają osiągnąć pewien cel. Często zadawane pytania są retoryczne, ale czemuś to ma służyć. Na poprzedniej sesji pytałem, kto jest właścicielem pomostu w Wirowie i nie uzyskałem odpowiedzi. Dlaczego? Czy to jest taka trudna sprawa, żeby stwierdzić, kto jest właścicielem, czy jest jakieś inne dno tej sprawy? Prosiłem o wyegzekwowanie dostępu do tejże plaży. Stoi tam płot, a tak nie powinno być. 5 metrów od linii brzegowej każdy ma prawo wejść i nikt nie może mu tego ograniczać. Nie wyegzekwował Pan tego. Jest co prawda otwierana bramka, ale w porach wieczornych jest zamykana. Tak nie może być. Proszę wyegzekwować tę sprawę. W porze jesiennej chcę pospacerować trochę wokół tego jeziora.

**1233/LV/10** - sprawę MOS-u potraktował Pan jak grę w ping-ponga. Ja o coś pytam, Pan daje polecenie dla dyrektora, żeby mi odpowiedział, dyrektor odpowiada, a Pan w ogóle tego nie czyta i nie wyciąga wniosków. W związku z kończącą się kadencją nie spodziewam się, że w tym zakresie cokolwiek się zmieni, chcę tylko zauważyć i podkreślić Panu, że dyrektor odpowiada, że koszty roczne zatrudnienia koordynatorów sportu wynoszą ok. 27.000 zł brutto, a to jest naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Nie wiem, czy zwrócił Pan uwagę na pkt. 10 tejże odpowiedzi, w którym dyrektor na pytanie dotyczące wskazania dokumentu, z którego wynika powołanie Szkolnego Ośrodka Sportowego i jego zamiany na MOS odpowiada: „Mówimy tu o czasach już dość odległych. Te dokumenty zapewne istnieją, ale trzeba by ich szukać w archiwum miasta. Ja takimi materiałami nie dysponuję”. We wcześniejszej korespondencji, na ten dokument Pan dyrektor się powoływał. Nie rozumiem, jak można powoływać się na jakiś dokument i go nie mieć. Pan to czyta i nie wyciąga Pan wniosków.

Pan Dyrektor MOS odpowiadając wydaje mi się, że przedstawia argumenty dzielące mój pogląd, a nie pogląd dyrektora i pański. Pan dyrektor pisze: „W regulaminie współzawodnictwa dzieci i młodzieży przyjętego przez Polską Federację Sportu Młodzieżowego, a aprobowanego przez Ministerstwo Sportu i Turystyki czytamy: w ramach współzawodnictwa sportowego dzieci i młodzieży rozgrywane są, w dwóch niezależnych od siebie grupach, następujące zawody: dla ogółu dzieci i młodzieży szkolnej – uznawane za podstawę do naboru dla sportu kwalifikowanego”, a następnie dalej pisze, że „zawody dla ogółu dzieci i młodzieży szkolnej mogą być organizowane w formie: Igrzysk Młodzieży Szkolnej, organizowanych przez Szkolny Związek Sportowy”. Ja o tym właśnie cały czas mówię, że Szkolny Związek Sportowy ma to organizować, a nie jednostka budżetowa. W związku z tym, że nie oczekuję odpowiedzi, informuję tylko Pana, żeby był Pan świadomy. Sprawy sportu w gminie Gryfino dosyć dużo kosztują. Chciałbym poinformować, że 25 czerwca 2010 r. została podpisana nowa ustawa o sporcie. Ona uprawomocni się 15 października i ta ustawa precyzyjnie reguluje sprawy sportu.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – Panie Przewodniczący prosiłbym, aby Pan radny Sanecki swoje interpelacje zgłosił na piśmie, bo ja nadal nie wiem o co chodzi.

#### **Radny Tadeusz Figas**

**1234/LV/10** - interpeluję w imieniu właścicieli ogródków działkowych w rejonie IV i V. Wzdłuż drogi od strony wschodniej była położona kanalizacja i tam ludzie w tej chwili nie mogą dojechać do działek. Była tam taka droga polna wzdłuż tych działek. Ludzie stworzyli sobie alternatywę, ale okazało się, że zrobili sobie drogę na działce prywatnej, właściciel

zaorał drogę i nie ma możliwości dojazdu. Prosiłbym, aby wykonawca tej inwestycji wyrównał ziemię, żeby dojazd do działek był możliwy.

### **Radny Paweł Nikitiński**

**1235/LV/10** - mam interpelację dotyczącą dwóch ważnych problemów w tej samej kwestii, czyli garażowiska na Górnym Tarasie i garażowiska na Starym Mieście przy murach obronnych. Zostały wydane decyzje nakazujące użytkownikom opuszczenie miejsc i likwidację tych tymczasowych garaży. Czy Pan Burmistrz mógłby rozważyć podjęte przez siebie decyzje raz jeszcze, w kontekście zamiarów inwestycyjnych gminy? Jeśli jest tak, że nie ma faktycznych zamiarów inwestycyjnych w okresie dającym się przewidzieć, sugerowałbym Panie Burmistrzu, pozostawienie tych osób w miejscach, które do tej pory stanowiły miejsce garażowania ich pojazdów, także ze względu na bardzo trudną sytuację parkingową w całym mieście.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – odbyło się spotkanie z użytkownikami garażów na Górnym Tarasie, a w ostatni wtorek z mieszkańcami, posiadającymi garaże na nabrzeżu. Dyskusja i ustalenia przebiegały zgodnie z tym, co Pan dzisiaj mi proponuje. Sprawa ta została już rozwiązana, te problemy zostały omówione. Na Górnym Tarasie zostało zaproponowane miejsce, gdzie mieszkańcy mogą garażować i pozostawiać swoje samochody. Te problemy były omawiane i są rozwiązywane.

**Radny Stanisław Róžański** - Panie Przewodniczący, zanim wygłoszę swoje interpelacje i zapytania chciałbym poczynić uwagę na bazie wystąpienia interpelacyjnego radnego Saneckiego. Szanowny Panie radny Sanecki, ja Pan się wczyta w § 28 Statutu, to zobaczy Pan, że interpelacje składa się nie w imieniu własnym, tylko w imieniu swoich wyborców i proponowałbym, żeby taką konwencję utrzymać.

Panie Przewodniczący przy interpelacjach proponowałbym, żeby Pan utrzymał pewną dyscyplinę, zabieramy raz głos. Rozumiem, że każdy radny przygotowując swoje interpelacje solidnie się przygotował i tyle ma tylko do powiedzenia, natomiast to co mu przyjdzie na sali sesyjnej do głowy, niech jeszcze przemyśli w domu, po raz drugi.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - Panie radny zwracam uwagę, że jeśli Pan Sanecki na siebie głosował sam, to jest również swoim wyborcą i może w swoim imieniu mówić.

**Radny Stanisław Róžański** - Panowie, Burmistrzowie, zbliża się koniec naszej kadencji, w związku z tym jest to znakomita okazja, żeby dokonać przy tej okazji „rachunku sumienia” własnego i naszej Wysokiej Rady. Przygotowując się do zdania sprawozdania ze swojej działalności przed własnymi wyborcami, będę rozliczał się ze swojej działalności przed własnymi wyborcami, a nie przed jakimiś gazetkami. W związku z tym dokonuje dzisiaj takiego małego resume i prosiłbym o uwzględnienie tych uwag, ponieważ ostatecznego rozliczenia swoich interpelacji dokonam na ostatniej sesji w naszej kadencji.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - mam apel do wszystkich radnych. Jak was obserwuje, kiedy inni się wypowiadają, większość mówi, że to nie jest interpelacja, po czym zdarza się tak, że inni radni popełniają te same błędy. Przypominam, że interpelacja to krótkie przedstawienie problemu i zadanie pytania.

### **Radny Stanisław Róžański**

**1236/LV/10** - 17 czerwca zgłosiłem interpelację na prośbę 18 mieszkańców ul. Sosnowej w Pniewie. Otrzymuję wyjaśnienie od Pana Burmistrza Szabałkina, że ulica Sosnowa została naprawiona. Pani Lidio Karzyńska – Karpierz, jest to w Pani rankingu druga ulica do nazwania imieniem radnego. Mamy już ul. Kasztanową imienia radnego Róžańskiego,

proponuję, żeby ul. Sosnową mianować imieniem radnego Nikitińskiego, ponieważ on uważa się za właściwą reprezentację Pniewa. Niech ma tę satysfakcję.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – Panie radny przypominam o zasadach zadawania interpelacji, proszę o krótkie przedstawienie problemu i zadanie pytania.

**Radny Stanisław Różański**

**1237/LV/10** - drugie pytanie dotyczy sprawy kanalizacji w Pniewie i Żórawkach. Panie Burmistrzu z pisma, które otrzymałem w odpowiedzi na kolejną interpelację z dnia 19 sierpnia pisze Pan, że w miesiącu wrześniu będzie już wiadomość na temat dofinansowania z Funduszu Ochrony Środowiska tej inwestycji. Dziś jest 2 września, czy są jakieś dobre wiadomości w tej sprawie? Panie Burmistrzu, chcę powiedzieć, że to będzie bardzo gorący temat w kampanii wyborczej. Ludzie czekają na te wiadomości, a już najbardziej na tę inwestycję.

**1238/LV/10** - trzecia sprawa to sprawa Pani Teresy Krukowskiej. Z pisma z 18 sierpnia dowiaduje się, że prowadzone były rozmowy z Zakładem Gazowniczym w sprawie podłączenia tego siedliska do sieci gazowej. Czy te rozmowy zostały zakończone i z jakim skutkiem? Nie jest do utrzymania dalej ta formuła, żeby ze względu tylko na złośliwość sąsiada, jako jedyny mieszkaniec, który ma pełne dane po temu, żeby korzystać z dobrodziejstwa sieci gazowej, nie korzystał. Proszę, aby tę sprawę w dalszym ciągu pilotować.

**1239/LV/10** - Panie Burmistrzu, niestety w sprawie Pana Karkochy do dnia dzisiejszego Inspektor Nadzoru Budowlanego nie zajął stanowiska w kwestii, czy rozebrać ten budynek, czy nakazać jego remont, czy jakieś inne zabezpieczenie. W dalszym ciągu sytuacja wymaga interwencji w tej sprawie. Coś musi się stać, aby u Ignacego Karkochy spowodować jakiegokolwiek działania w tej sprawie.

**1240/LV/10** - chciałbym zapytać Pana Burmistrza, jaki los spotkał wniosek Rady Sołeckiej z 19 marca 2009 roku na doprojektowanie wzdłuż ul. Przemysłowej w Pniewie sieci kanalizacyjnej? Proszę sobie wyobrazić, że na dzień dzisiejszy szereg mieszkańców tej ulicy nie może korzystać z dobrodziejstwa sieci wodociągowej. W dzisiejszych czasach, żeby ludzie czerpali żurawiem wodę ze studni myślę, że jest to grubą przesadą.

**Radna Elżbieta Kasprzyk**

**1241/LV/10** - Krajnik został pozbawiony całkowicie transportu publicznego. Odwołuję się do Pana wrażliwości, dbałości o dzieci, ludzi starszych i bardzo Pana proszę, aby spróbował Pan ten temat załatwić. Nie może być tak, żeby kolejna wieś była pozbawiona jakiegokolwiek transportu publicznego.

**1242/LV/10** - druga sprawa, którą zgłaszam po raz kolejny dotyczy przystanku dla dzieci dojeżdżających do szkół z miejscowości Wełtyń z okolic cegielni. Odpowiedź, którą dostałam, można nazwać niemal skandaliczną. Od dwóch lat walczę o ten przystanek. Dzieci dzisiaj poszły do szkoły, oczekując na autobus stały w szczerym polu. Proszę, żeby ta sprawa była załatwiona.

**1243/LV/10** - na interpelacje o drogę dojazdową do pól w Bartkowie były różne odpowiedzi, o braku środków w budżecie, o sprawdzeniu tego na wiosnę, a teraz otrzymuję odpowiedź, że droga została naprawiona w wymaganym zakresie. Obiecuję, że na następną sesję zrobię

zdjęcia, pojedę tam z prasą i pokażę jaki to jest zakres, który pozwala na to, żeby maszyny rolnicze mogły korzystać z tej drogi, bo na dzień dzisiejszy nie ma żadnej możliwości.

**1244/LV/10** - działka 186 w obrębie Wirów, czyli ulica Polna w Wirówku została przejęta przez gminę od Agencji Władności Rolnej, mam tą informację ze Starostwa. Droga po opadach deszczu jest w ogóle niemożliwa do przejścia. Są tam dwa domy czteroklatkowe, mieszkają tam ludzie biedni, którzy przemieszczają się praktycznie na pieszo. Cała droga jest zalana, jest praktycznie jedna wielka kałuża, nie ma tam pobocza, a ludzie muszą wchodzić w błoto, w wodę, żeby dostać się do swoich mieszkań.

**Radny Marek Sanecki** - Panie Burmistrzu, mam nadzieję, że sprawy związane z podatkami Pan rozumie, z plażą i oświatą również, być może nie rozumie Pan spraw związanych z MOS-em, ale wynika to chyba z tego, że Pan nie czytał i nie zgłębiał tego zagadnienia. Jeżeli chodzi o składanie interpelacji na piśmie to pokażę interpelację, która złożyłem na piśmie, trzystronicową. Gdyby Pan się z tym zapoznał, to nie byłoby problemu.

**1245/LV/10** - Panie burmistrzu od dłuższego czasu mówiliśmy o windach dla niepełnosprawnych, które miały być wybudowane przy szkołach. W tym roku zostały wprowadzone pieniądze do budżetu i teraz Pan realizuje te inwestycje. Jest budowana winda przy Szkole Podstawowej Nr 1. Chciałbym zapytać, dlaczego tak późno i dlaczego ta winda teraz stwarza zagrożenia dla bezpieczeństwa dzieci? Sytuacja wygląda w ten sposób, że na każdym korytarzu są zrobione przeszkłone drzwi, które są niezabezpieczone. Jeżeli jedno dziecko wepchnie drugie dziecko na tą szybę i ono przez nią wypadnie to będzie tragedia. Mówiłem o tym na komisji, te drzwi miały być zabezpieczone, wczoraj sprawdzałem i nie były zabezpieczone. Dlaczego ta winda nie została wykonana w okresie wakacji? To nie jest inwestycja, którą wykonuje się latami. Dlaczego Pan jej nie zabezpiecza? Proszę o zabezpieczenie tych drzwi.

**Radny Jacek Kawka**

**1246/LV/10** - proszę o przedstawienie podstawy prawnej, na której GTBS sprawuje zarząd we wspólnotach z udziałem majątku gminnego. Proszę o przedstawienie stosownych umów.

**1247/LV/10** – w imieniu 14 osób budujących domy przy ul. Jana Pawła II od nr 42, zwracam się o pisemną informację o historii załatwienia przyłączy energetycznych dla tych Państwa i o planowanych w przyszłości działaniach w tym zakresie. Osoby te poprosiły mnie także o udział w planowanym przez Pana Burmistrza spotkaniu, na którym będą przedstawiciele Starostwa i Zakładu ENEA, w związku z tym proszę powiadomienie mnie o jego terminie.

**1248/LV/10** - proszę o przedstawienie dokumentacji świadczącej o prawie własności węzła ciepłego w budynku przy ul. Krasieńskiego 85-95 oraz zwrócenie się w tej sprawie do PEC-u.

**1249/LV/10** - przy posesji nr 17 na ul. Jana Pawła II od miesiąca leży góra gruzu złożona tam przez nieznaną nikomu osoby. Mieszkaniec tej posesji czterokrotnie zwracał się w tej sprawie do Urzędu. Sprawa do dnia dzisiejszego jest niezadowolona. Proszę o pilne zajęcie się tą sprawą.

**1250/LV/10** - proszę o naprawienie nawierzchni drogi dojazdowej do posesji nr 16 na ul. Jana Pawła II.

**1251/LV/10** - jadąc ulica Grunwaldzką i zjeżdżając obok budynku Sądu trudno w porze nocnej zauważyć wychodzące na jezdnię z jego strony osoby. Widoczność tam jest

ograniczona z powodu braku odpowiedniego oświetlenia, być może świetlika. Podobna sytuacja występuje w Nowym Czarnowie, przy leśniczówce nr 35.

**Radna Lidia Karzyńska – Karpierz**

**1252/LV/10** - w odpowiedzi na interpelację dotyczącą plaży w Steklnie uzyskałam informację, że Gmina Gryfino nie jest właścicielem tej plaży i że nie będzie w związku z tym ani inwestować, ani badać tam wody. Pytam więc, czy Gmina Gryfino jest właścicielem plaży w Wirowie? Na czyj koszt wykonane było badanie wody i na czyj koszt wykonany został remont pomostu na tej plaży w dniach 28 czerwca – 3 lipca? Sprzęt wypełniony drewnem jeździł z terenu OSiR-u na plażę w Wirowie. Czy utrzymanie pomostu, jego remont wynika z podpisanych umów?

**1253/LV/10** - interpelację Pana Fischbacha chciałabym uzupełnić o zapytanie dotyczące utrzymania zieleni w mieście. Kto wykonuje te usługi? Czy na ich prowadzenie był ogłoszony przetarg? Chciałabym znać zakres i cenę zleconych prac oraz sposób kontroli ich wykonania.

**1254/LV/10** - remonty dróg, m.in. w Steklnie i w Wirowie prowadzone w czasie wakacji pozostawiały wiele do życzenia. Materiał użyty do ich utwardzania powodował uszkodzenia opon w samochodach przejeżdżających tymi drogami. Chciałabym znać ceny tych remontów i dowiedzieć się, kto je przeprowadzał?

**1255/LV/10** - mieszkańcy drogi gminnej, ul. Jana Pawła II, której stan w chwili obecnej jest fatalny, zwracają się z prośbą o poprawienie jej stanu.

**Radny Rafał Guga**

**1256/LV/10** - Panie Burmistrzu, zostałem sprowokowany przez grupę mieszkańców ul. Opolskiej, którzy posiadają tam działki. Stan nawierzchni ul. Opolskiej bardzo mocno się zdegradował. Jest prośba o to, żeby uzupełnić podsypkę, bo jest dziura na dziurze. Przy okazji chciałbym powrócić do sprawy oświetlenia tej ulicy. Sytuacja jest taka, że sam blok ma oświetlenie,

ul. H. Kołłątaja również, jest kwestia podłączenia może dwóch latarni, które oświetliłyby te dziury, żeby można było je wyminąć.

**1257/LV/10** - Panie Burmistrzu, kiedyś rozmawialiśmy już na temat chodnika na ul. Opolskiej. Zbliża się jesień, jest coraz więcej opadów, ta droga zamienia się w jedno wielkie bagno, a niestety bardzo wiele osób tamtędy musi przemieszczać się pieszo. Jest tam bardzo dużo i będzie coraz więcej matek z wózkami. W momencie kiedy popada trochę deszcz albo jest zima, nie ma jak przejść z wózkiem tą drogą. Prosiłbym przyjrzeć się bliżej temu problemowi.

**1258/LV/10** - Panie Przewodniczący, po zebraniu z mieszkańcami w Wełtyniu, porozmawialiśmy o chodniku w Chwarstnicy i Pan zobowiązał mnie, żebym poprosił o przekazanie porozumienia, w ramach, którego można byłoby ten chodnik współrealizować z Powiatem, albo wykonać go w większym zakresie. Pan powiedział, że jeżeli się o to zwrócę, to Pan mi je dostarczy. Miałbym tylko prośbę, żeby inni radni, a przede wszystkim radni BBS-u, taki dokument otrzymali.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn**

**1259/LV/10** - Panie Burmistrzu zwróciła się do mnie grupa wyborców, w większości Pana, reprezentujących właścicieli drobnych, małych sklepów osiedlowych w Gryfinie, firm

transportowych, pracowników tych małych sklepów z pytaniem, czy prawdą jest, że przygotowuje Pan zmianę planu zagospodarowania i przy ul. Łużyckiej może powstać duże centrum handlowe po dawnej siedzibie POM-u. Czy prawdą jest, że po siedzibie betoniarni ma powstać inne centrum handlowe i czy takie mniejsze centrum powstanie za stacją paliw ORLEN? Ludzie pytają, nie wiem, czy jest to prawda. Czy ma Pan przygotowana jakąś alternatywę, bo w sytuacji wybudowania tych centrów ci ludzie boją się, że ich interesy upadną. Czy prowadził Pan z nimi konsultacje, jak mają egzystować w przyszłości? Czy w tym zakresie ma Pan dla nich propozycje? Jest to dosyć duża część mieszkańców Gryfina prowadząca własne interesy gospodarcze. Zawsze zapewniał Pan, że do Gryfina nie będzie Pan wpuszczał sieci handlowych, dzisiaj widzę, że takie prawdopodobieństwo zachodzi. Chciałbym, żeby przedstawił Pan swoje stanowisko w tej sprawie.

### **Radny Tomasz Namieciński**

**1260/LV/10** - pod koniec kwietnia i na początku maja odbyła się dyskusja publiczna nad projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla ul. Słonecznej w m. Gardno. Podczas spotkań mieszkańcy wnieśli 16 uwag do tego projektu. Te uwagi zostały przedstawione Panu Burmistrzowi na piśmie i domniemam, że zostały przekazane osobom, które tworzą projekt planu. W imieniu mieszkańców proszę o informację, które z uwag do tego planu mają szansę być wprowadzone i których uwag wprowadzić nie można. Proszę o taką informację na piśmie.

### **Radny Artur Nycz**

**1261/LV/10** - Panie Burmistrzu, chciałbym nawiązać do interpelacji radnego Rafała Gugi. Mówił on o ulicy Opolskiej, ja takich ulic mogę wymienić szereg. Znam ul. Jana Pawła II, ul. Czechosłowacką i inne ulice, których mieszkańcy wykonują te drogi na własny koszt, żeby były w ogóle w jakikolwiek sposób przejezdne. To są drogi gminne w związku z tym pytam, czy Pan Burmistrz przewiduje możliwość refundacji tego typu kosztów? Jeżeli Gmina jest niewydolna w tym zakresie być może warto, żeby mieszkańcy robili to wszystko na własny koszt, a Pan Burmistrz ewentualnie te koszty później zwracałby. Czy widzi Pan taką możliwość? W jaki sposób chce Pan zadbać o drogi dojazdowe, które są drogami gminnymi i które są udrażniane dzisiaj na terenie całej gminy, bo trudno mówić o ich remoncie. Byliśmy na ulicy Słonecznej w Gardnie, gdzie wysypywany był gruz z remontu domu, żeby ulica była w ogóle przejezdna, więc być może warto jest dać ludziom możliwość remontu tych dróg za ich własne pieniądze i później zwrotu tych kosztów.

### **Radna Wanda Kmiecik**

**1262/LV/10** - przed sesją otrzymaliśmy materiały pt. „Wypalacze mózgu”. Ponieważ z prasy lokalnej mamy informację, że w Gryfinie od wakacji działają dwa sklepy z dopalaczami mam pytanie Panie Burmistrzu, czy Gmina Gryfino, straż miejska, policja posiadają jakąś moc sprawczą, aby te sklepy zniknęły z gryfińskiego rynku? Przewodniczący rady Mieczysław Sawaryn ogłosił 15-minutową przerwę w obradach sesji.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

### **Ad. V. Podjęcie uchwały w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków na terenie miasta i gminy Gryfino – DRUK Nr 22/LV**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 23**.

Radni otrzymali wraz z materiałami na sesję wniosek Prezesa Zarządu Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie dotyczący przedłużenia czasu obowiązywania



dotychczasowych taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków – **załącznik nr 24.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków na terenie miasta i gminy Gryfino.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 18 radnych przy 2 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków na terenie miasta i gminy Gryfino została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 25.**

**Uchwała Nr LV/577/10** stanowi **załącznik nr 26.**

#### **Ad. VI. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2010 rok – DRUK Nr 31/LV**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2010 rok.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2010 rok została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 27.**

**Uchwała Nr LV/578/10** stanowi **załącznik nr 28.**

#### **Ad. VII. Przedstawienie wyników kontroli przeprowadzonych przez komisje doraźne. Rady oraz Komisję Rewizyjną.**

Radni otrzymali wraz z materiałami na sesję protokoły z kontroli Komisji Doraźnej ds. kontroli realizacji inwestycji związanej z przebudową ulic Mieszka I, Łokietka, Podgórznej i Witosa w Gryfinie wraz z budową kanalizacji deszczowej, Komisji Doraźnej ds. kontroli remontów przeprowadzonych w świetlicach w Sobieradzu, Daleszewie i Chwarstnicy oraz w remizie OSP w Sobieradzu oraz protokół z kontroli przeprowadzonej zgodnie z Planem Pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Gryfinie.

Protokoły komisji stanowią odpowiednio **załącznik nr 29**, **załącznik nr 30**, **załącznik nr 31**.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poprosił radnego Jacka Kawkę o przedstawienie protokołu z przeprowadzonej kontroli komisji doraźnej ds. kontroli realizacji inwestycji związanej z przebudową ulic Mieszka I, Łokietka, Podgórznej i Witosa w Gryfinie wraz z budową kanalizacji deszczowej.

**Radny Jacek Kawka** – wnioski, które wypracowała komisja zostały opracowane na podstawie ustaleń i obserwacji, które zostały dokonane podczas przebiegu kontroli. Te ustalenia i obserwacje są umieszczone na stronie 2 i 3 protokołu. Natomiast co do wniosków, korzystając z okazji, to chciałbym powiedzieć, że pojawiło się w tym protokole kilka błędów m.in. zamiast „odporowych” powinno być „oporowych”, „decyzje administracyjne stają się ostateczne”, a nie „uprawomocniają się”, proszę na to zwrócić uwagę.

Natomiast, jeżeli chodzi o wnioski to odczytam je. Wniosek pierwszy i drugi został opracowany na podstawie analizy stanu technicznego inwestycji, która odbyła się po

ogłędzinach w miejscu wykonania tej modernizacji. Chciałbym przypomnieć, że ogłędziny te odbyły się 8 miesięcy po odbiorze końcowym. Jest to ważne, ponieważ 8 miesięcy było na dokonanie ewentualnych poprawek.

Wniosek pierwszy: „Nieprawidłowości wskazane w stanie technicznym inwestycji świadczą o niepoprawnym przeprowadzeniu odbioru końcowego zadania. Wszelkie usterki winny być zgłoszone w protokole z odbioru wraz ze wskazaniem terminu ich usunięcia” oraz co oczywiste wyegzekwowania wykonania tych usterek.

Wniosek drugi: „Nie uwzględnienie budowy murów oporowych w fazie projektu spowodowało konieczność późniejszego zlecenia za kwotę ok. 60.000 zł. Gdyby prace te były wykonane w trakcie przeprowadzania przebudowy koszt ten byłby zdecydowanie niższy”.

Wniosek trzeci dotyczy przeprowadzenia procesu inwestycyjnego, a w szczególności zamiany zakresu prac, który się dokonał w jego trakcie. Zrezygnowano z budowy rurociągu w ciągu ul. Łużyckiej, a w zamian udrożniono istniejący rurociąg i dokonano kilku innych prac. Wniosek trzeci brzmi: „Zamawiający w trakcie procedury przetargowej przekazał potencjalnym wykonawcom informację o niezmienności przedmiotu zamówienia wiedząc o powstającej koncepcji gospodarki ściekowej na terenie miasta i gminy Gryfino”. Następnie dokonał tej zmiany, a „w trakcie obowiązywania umowy z wykonawcą, inwestor zmienił zakres prac w stosunku do treści oferty na podstawie, której dokonano wyboru wykonawcy. Mając powyższe na uwadze można wywnioskować, że tymi działaniami inwestor naruszył dyspozycję art. 144 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych”.

Wniosek czwarty dotyczy dokumentacji i jej rzetelności. Komisja otrzymała dokument pt. „Załącznik nr 2” tzn. „Kalkulację wydatków”. Raz w tomie dokumentacji, tych tomów było sześć i w jednym z nich była właśnie ta kalkulacja, a innym razem w odpowiedzi na pismo skierowane przez Komisję do Pana Burmistrza otrzymaliśmy znowu ten sam dokument, ale on niestety się różnił, wynika z tego, że miał przynajmniej dwie wersje. Wniosek czwarty brzmi tak: „To, że jeden i ten sam dokument – Załącznik nr 2 posiada kilka wersji świadczy o nierzetelnym jego sporządzeniu i wywołuje wrażenie niezgodności stanu faktycznego ze stanem przedstawionym w dokumentacji”.

Wniosek piąty dotyczy procedury prowadzenia inwestycji: „Decyzja Starosty Gryfińskiego nr 594/2009 o udzieleniu pozwolenia na dokonanie zmiany zakresu prac stała się ostateczna 03.12.2009 r. a wykonawca zakończył budowę w dniu 30.11.2009 r. Świadczy to o wykonywaniu inwestycji bez pozwolenia na budowę i niezachowaniu wymaganych terminów.

Wniosek szósty wynika z eksperymentu, który przeprowadziła komisja, a dokładnie z wykonania kosztorysu częściowego z prac modernizacyjnych nawierzchni dróg. Komisja wykonała taki kosztorys w oparciu o te same kryteria co kosztorys inwestorski i w oparciu o identyczne składniki cenotwórcze. Wynik końcowy komisji różnił się trzykrotnie od wyniku, który został wyliczony przez kosztorysanta inwestora – był trzykrotnie niższy. Wniosek szósty brzmi: „Komisja przeprowadziła eksperyment polegający na wykonaniu kosztorysu w oparciu o identyczne kryteria jak te, które przyjął inwestor. Wyliczona cena była trzykrotnie niższa jak w kosztorysie inwestora. W świetle powyższego faktu nieuzasadnionym wydaje się opieranie kosztu prac, które wynikały ze zmiany zakresu jedynie na kosztorysie. Prawidłowym wydaje się być przeprowadzenie w tym zakresie procedury przetargowej. Konkurencja pozwala w takim przypadku (przy ryczałtowym rozliczeniu) zweryfikować wymagania wykonawcy. Jak widać z przeprowadzonego eksperymentu w procesie tworzenia kosztorysu występuje pewnego typu dowolność, która wymaga weryfikacji, najlepiej w formie prawidłowo przeprowadzonej procedury przetargowej”. W procesie zamiany umownego zakresu prac niedokonano już procedury przetargowej, oparto się jedynie na kosztorysie inwestorskim.

Chciałbym podziękować wszystkim, którzy pracowali w tej komisji.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – w związku z tym, że Pan Burmistrz wystosował pismo do Rady i nie zostało ono uzgodnione przed rozpoczęciem dyskusji, chciałbym zapytać Pana Burmistrza, czy chciałby zabrać głos.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – składając ten wniosek miałem na uwadze dwie sprawy. Pierwsza sprawa - trwały kontrole NIK w naszej Gminie, kontrolujące obiekty sportowe. Pracownicy byli zajęci przy obsłudze kontroli NIK-u oraz w związku z bardzo późnym otrzymaniem materiałów obydwóch komisji, jak również nie załączeniu dokumentów, z których wynikałyby wnioski, jednocześnie z uwagi na urlopy inspektorów nadzoru, którzy uczestniczyli przy realizacji tego zadania. Ja bardzo chętnie wszystkie uwagi wysłucham i w związku z nie przyjęciem mojego wniosku dzisiaj pomnę milczeniem wszystkie uwagi. Odniosę się do nich na następnej sesji z przywołaniem wykonawców, inspektorów nadzoru i wszystkich osób współpracujących przy tej inwestycji.

Czas jaki pozostawiono mi do zapoznania się, jak powiedziałem, był zbyt krótki i stąd wypłynął mój wniosek. Jeżeli Rada przegłosowała, żeby jednak dzisiaj te protokoły Komisje przedstawiały, mimo, że są to bardzo ważne sprawy świadczące o pracownikach nie tylko naszej Gminy, ale również świadczące o rzetelności wykonawców, inspektorów nadzoru itd. i prosiłem o to, żeby przesunąć to nawet ze zwołaniem sesji nadzwyczajnej, dlatego dzisiaj nie będę udzielał, żadnej odpowiedzi, ani nie będę się ustosunkowywał do przedstawionych protokołów, zrobię to w stosownym czasie na następnej sesji z wcześniejszym przekazaniem naszych wyjaśnień do poszczególnych Komisji.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – ile Pan Burmistrz potrzebuje dni, żeby ewentualnie ustosunkować się do tych stworzonych przez Komisje materiałów?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – żeby rzetelnie się do tego ustosunkować potrzebuję minimum 14 dni, żeby z każdą Komisją się spotkać, żeby spotkali się inspektorzy nadzoru, wykonawcy. Problem ten jest bardzo głęboki i chciałbym, żeby tam gdzie była wina byli winni, a tam gdzie nie ma winy nie było winnych, bo tak jak powiedziałem sprawa ta nie dotyczy tylko urzędników Gminy, dotyczy również rzemieślników gryfińskich, którzy realizowali te zadania, inspektorów nadzoru, którzy posiadają odpowiednie uprawnienia i jeżeli potwierdzają coś, co jest niezgodne z rzeczywistością, to poniosą odpowiednie konsekwencje. Dlatego też potrzebuję 14 dni, żeby się do tego przygotować, ustosunkować, a nie na zasadzie polemiki, bo nie jest w życiu tak, że jak się dużo robi, to się nie popełnia błędów. Tam gdzie będą błędy, postaramy się wyciągnąć z tego wnioski, a tam gdzie nie będzie, będziemy się bronić.

Szanowni Państwo jak wiecie zdanie dotyczące remontu ul. Mieszka I, Podgórna, Witosa, Łokietka otrzymało dofinansowanie ze środków Urzędu Marszałkowskiego w ramach „schetyńówek”. Zadanie to było kontrolowane przed wypłaceniem środków Gminie przez nadzór Wojewody i nadzór ten nie wniósł żadnych uwag do zrealizowanego zadania w zakresie przeprowadzonych procedur, obmiarów, zmian i dlatego też mam dwa różne protokoły i również w związku z tym muszę się do tego spokojnie ustosunkować, przypatrzeć, bo jak powiedziałem jest tutaj sprawa Urzędu Wojewódzkiego i otrzymanej dotacji. Jeżeli uwagi Komisji potwierdziłyby się, że cała procedura została przeprowadzona niezgodnie z zamówieniami publicznymi, wtedy ta dotacja ulega zwrotowi i dlatego to są poważne zarzuty i to nie jest sprawa, żeby ją dzisiaj poruszyć i od razu udzielać odpowiedzi.

**Radny Stanisław Różański** – niech Pan się nie przejmuje, te zarzuty, które są sformułowane nie są warte uwagi, to jest na zasadzie „rzucił granat i uciekł”. Wniosek Pana Burmistrza o zdjęcie tej problematyki z wokandy dzisiejszej sesji uznaję absolutnie za zasadne. Ja wady dotyczące sposobu przeprowadzenia kontroli omówię przy okazji, kiedy będą charakteryzował działalność Komisji Rewizyjnej. Obowiązujące przepisy dotyczące sposobu prowadzenia kontroli narzucają określony reżim postępowania. To nie może być tak, że się zebrała grupa pięciu, czy sześciu i robią sobie, wedle swojego uznania i formułują poglądy:

„zdaje się”, „prawdopodobnie”, „podejrzanie”, co to za ustalenia są, co to za robota? Proszę Państwa, żeby materiał pokontrolny stanowił jakąkolwiek wartość, musi być uszanowana zasada kontrydiktoryjności tzn. wzajemnego przekonywania się o swoich racjach, czyli obowiązkiem zespołu kontrolującego jest sformułowanie zarzutu i wysłuchanie w toku kontroli przed sporządzeniem protokołu, wysłuchanie drugiej strony, co ma do powiedzenia na konkretnie sformułowany zarzut, nie zrobiono tego. Nie zrobiono tego w pierwszej sprawie, w drugiej sprawie i nie zrobiła tego Komisja Rewizyjna. Obowiązkiem zespołu kontrolującego, kiedy poweźmie jakąś wiadomość na temat nieprawidłowości jest nie tylko wysłuchanie drugiej strony, ale również sporządzenia na tę okoliczność protokołu i dołączenie go jako dowód do protokołu pokontrolnego. Dopiero taki materiał może być przedstawiony Radzie do analiz, a w tej chwili rzucono ochłap na wokandę dzisiejszej sesji, co grupa pięciu osób myśli na temat danej sprawy - remontu świetlic i budowy dróg. Ten materiał w takiej postaci nie nadaje się do analizy, on przedstawia tylko jedną stronę, jedną wersję, żeby materiał spełniał wartość dowodową musi być skonfrontowany ze stanowiskiem drugiej strony i po to dziś Burmistrz występował, żeby mieć możliwość ustosunkowania się do tego skoro nie zrobił tego zespół kontrolujący.

Ja kiedy przeczytałem obydwie protokoły doszedłem do wniosku, że „góra urodziła mysz”. Pamiętacie Państwo naszą dyskusję na tej sali, która w marcu tego roku poprzedzała powołanie Komisji Doraźnych. Miało być tak źle z tą przebudową ulic i remontem świetlic, że miały być wiadomości porażające, od których niemal krew ścina się w żyłach, albo ciarki przechodzą po krzyżu, a co my słyszymy we wnioskach Pana Przewodniczącego Kawki, zarzuty: „Kilkanaście chodników posiada wady”. 90% materiałów, który się kupuje ma takie wady! Drugie: „Spowalniacze mają luźną strukturę”, na zasadzie luźna struktura. Panie Przewodniczący Kawka, co to jest struktura luźna? Dalej: „Nie wykonano nasadzeń traw i zieleni”, ot wielkie przestępstwo! Moja opinia na temat działalności tych Komisji jest taka; niepotrzebnie podgrzewano i podkrećcano atmosferę wokół tych spraw, nie było żadnych przekrętów, nie mieliście Państwo o czym pisać. Słusznie dzisiaj Pan Przewodniczący Kawka pyta się Przewodniczącego Rady: „co ja mam powiedzieć Panie Przewodniczący?” Panie Przewodniczący jak nigdy tak teraz przypomniało mi się słynne powiedzenie: „Urzędników i zegarków nie można stale podkrećcać, trzeba im dać czas popracowania” i to jak ułał pasuje do tej sprawy.

Na zakończenie chcę zapytać Przewodniczącego Kawkę i pozostałych, z czym przychodzicie na sesję dzisiaj, z jakimi rekomendacjami? Co chcecie osiągnąć, co Rada ma dzisiaj zrobić? Pogadać sobie?

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – zwracam się do Komisji Doraźnych, że Pan Burmistrz w swoim piśmie do Rady i w swoim dzisiejszym wystąpieniu, odwołał się do tego, że wnioski Komisji zawierają na tyle poważne zarzuty, że potrzebuje jeszcze dodatkowych dwóch tygodni, aby te kwestie wyjaśnić. Wszyscy jako radni pracujemy po to, że jeśli są jakieś nieprawidłowości, dostrzegamy je gdziekolwiek, to musimy je pokazywać. Wskazuje na to, że radni dopiero po roku zaczęli formułować różnego rodzaju wątpliwości, które zawsze były rozwiewane na zasadzie, że ich nie ma, że cele wyższe. Pora żeby wyciągnąć wnioski na przyszłość. Ja też bym chciał, żeby Pan Burmistrz miał możliwość wypowiedzenia się i wydaje mi się, że w trakcie prac Komisji odpowiedni przedstawiciele Burmistrza na te Komisje przychodzili i składali wyjaśnienia do pytań zadawanych przez Komisje. Te osoby nie robiły w imieniu własnym, tylko robiły to w imieniu Pana Burmistrza. Nie powinniśmy siebie obrażać, przypominam wystąpienia z przed powołania Komisji, że w tej Komisji będą pracownicy kultury i inni - podważanie kompetencji. Natomiast Komisja wypracowała raport i jeśli chodzi o protokół z kontroli Komisji Doraźnej podpisany przez Pana Przewodniczącego i innych członków: Pawła Nikitińskiego, Marcina Parę, Ireneusza Sochaję, Marka Saneckiego to nie przypisywałbym tym Panom, żadnej złej woli. Te wnioski są wnioskami poważnymi i

Pan Burmistrz powiedział, że jeśli tak byłoby, jak komisja napisała to możemy liczyć się z tym, że poniesiemy konsekwencje związane z obowiązkiem oddania dotacji, która do tej drogi była dana. Odnośmy się do kwestii merytorycznej, nie odnośmy się do kwestii kompetencji. Jeśli tych kwestii merytorycznych w Pana ocenie nie ma, to trzeba powiedzieć: tu i tu Komisja się myli i Komisja nie zebrała stosownych wniosków.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – zbliżamy się do końcówki naszej współpracy. Przez te 4 lata przeszedłem przez szereg kontroli poprzez NIK, Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego itp. Zawsze przy każdej kontroli, po dostarczeniu protokołu miałem czas na ustosunkowanie się do postawionych wniosków. Dopiero wtedy Komisja wspólnie spotykała się analizując wyjaśnienia złożone na piśmie przeze mnie do każdego protokołu i wyciągała końcowe wnioski. Jest to niezbywalne prawo kontrolującego i osoby kontrolowanej. Takiej możliwości mi nie dano. Również wpadanie w tej chwili w polemikę, jakie osoby tam były i jakie składały wyjaśnienia, nie ma śladu tego na piśmie, w protokołach tego nie załączono. Dlatego też, myślę, że tak samo jak wszystkie ciała kontrolujące, również takie same prawa przysługują osobie kontrolowanej przez Komisje Doraźne, stąd moje pismo do Pana. Nie chcę obrażać, żadnego radnego uczestniczącego w tej komisji, jednakże mam prawo sądzić, że niektóre inwestycje były o dużym stopniu skomplikowania i że mogły powstać jakieś nieścisłości i błędy. W związku z tym jeszcze raz ponawiam wniosek, aby ta dyskusja nie przebiegała w ten sposób jak do tej pory przebiega, żebyście Państwo dali mi szansę ustosunkować się do tych protokołów, żeby ta dyskusja była merytoryczna. Nikt od tego nie ucieka i nikt nie chce zamieść sprawy pod dywan. Można zrobić za dwa tygodnie sesję poświęconą tylko temu zagadnieniu i można to zrobić w sposób poprawny, kulturalny, grzeczny bez wzajemnego obrażania się.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – w mojej ocenie powinniśmy przeprowadzić dyskusje, zaakcentować problemy, które Państwo jako Rada widziecie. Pana Burmistrza nakłaniam, aby skrócił Pan ten termin, następnie przenieść te punkty na koniec porządku obrad dzisiejszej sesji i odroczyć sesję do poniedziałku 13 września br. Pan Burmistrz będzie miał odpowiednio dużo czasu, żeby przygotować odpowiedź i ta odpowiedź też nie może być taka, że Komisje będą przesłuchiwały wykonawców i inspektorów nadzoru, bo to nie o to chodzi. Komisje postawiły określone wnioski i na te wnioski Pan Burmistrz powinien odpowiedzieć. Jeżeli sam potrzebuje wyjaśnień wykonawców, inspektorów nadzoru itd. to po ich wysłuchaniu zawrze odpowiednie stanowisko w swoim piśmie skierowanym do Rady i do Komisji. Panie Burmistrzu, jeżeli widziałby Pan taką możliwość, żeby się przygotować do poniedziałku 13 września br. do tych kwestii, aby przedstawić Radzie odpowiedź na te sprawy, które radni dzisiaj podniosą, to ja bym postulował, żeby przenieść ten punkt na koniec sesji, zrobić tak z innymi punktami po przeprowadzeniu tego samego proceduru i zwołać sesję na 13 września i wtedy zakończyć te sprawy wysłuchaniem i przeanalizowaniem odpowiedzi Pana Burmistrza i merytorycznie rozstrzygnąć zagadnienia, albo stwierdzić, że brakowało nam informacji, nasze wnioski w tej części modyfikujemy, albo je utrzymujemy, myślę, że moglibyśmy tak zrobić.

**Radny Paweł Nikitiński** – Panie Przewodniczący, pragnę zwrócić uwagę na następujące kwestie. Po pierwsze - Komisje Doraźne zostały powołane uchwałami Rady Miejskiej w Gryfinie i nikt tych uchwał nie zaskarżył, nie uchylił, nikt nie podważył legalności działania tych Komisji. Zaznaczam to, bo jest próba deprecjonowania funkcjonowania tych komisji, co w mojej opinii jest arogancją.

Po drugie, w Kodeksie Pracy każdy pracodawca ma możliwość, żeby w ważnych dla niego sytuacjach odwołać każdego pracownika z urlopu i każdy pracownik wezwany z urlopu przez pracodawcę nie tylko ma uprawnienie, czy możliwość, ale ma obowiązek wrócić na żądanie pracodawcy do pracy. Odnoszę wrażenie, że przy omawianiu tych trzech protokołów jest ważny interes pracodawcy – tym pracodawcą jest Henryk Piłat – i potrzebuje natychmiast

wyjaśnień tych inspektorów, którzy potwierdzali np. że jakiś komin nie funkcjonuje, a do dzisiaj stoi. Trzeba udzielić wyjaśnień jak to się stało, że w protokole są takie zapisy. Ja na miejscu pracodawcy wezwałbym tych inspektorów i nie czekałbym, bo taki jest interes pracodawcy.

Jeżeli chodzi o tą konkretną Komisję, to sformułowanych jest sześć wniosków, z których jeden jest kluczowy i istotny i na to proszę, żeby Pan Burmistrz przygotowując się do odpowiedzi na protokoły tej konkretnej Komisji, znalazł dobre uzasadnienia. Jak to się stało, że pozostali oferenci w procesie przetargowym zadający pytania inwestorowi, o to czy specyfikacja warunków zamówienia będzie zmieniana w zakresie wykonania kanalizacji deszczowej, odpowiedziano tym wykonawcom, że nie, a następnie dokonano takiej zmiany i co najgorsze dokonano takiej zmiany bez zmiany ceny wykonania zadania. Jeżeli ktoś chce mnie przekonać, że takie działanie nosi jakieś znamiona racjonalności, to należałoby się je porównać do takiego działania: chciałem sobie kupić Mercedesa, jednak kupiłem Skodę, ale zapłaciłem tyle samo. Jeśli ktoś kupuje z własnych pieniędzy to jest jego sprawa – niech płaci tyle samo. Rodzi się podstawowe pytanie, dlaczego nie zmieniono wartości tej umowy skoro ważna część tej inwestycji została, w procesie wykonawczym, zmieniona?

Komisja napisała o krawężnikach dlatego, że dokonała wizji lokalnej i zdziwiło ją, że po 8 miesiącach od wykonania inwestycji jej część jest po prostu, mówiąc prosto, zepsuta. Oczywiście można mieć dwa różne zdania, ale prawda obiektywna jest jedna i konkretna. Podobnie jest przy protokole z prac tej Komisji. Odnoszę wrażenie, że w procesie przetargowym przedsiębiorcy, którzy stawali do przetargu nie byli traktowani w taki sam sposób. Są nawet mocne przesłanki, żeby wywodzić wnioski, że na pewno nie byli traktowali w sposób równy, ponieważ zadali precyzyjne pytania do inwestora, czy ta konkretna część do inwestycji może podlegać zmianie i uzyskali odpowiedź, że nie, poczym inwestor dokonał takich zmian. Jeśli dziś w tej dyskusji chcemy się zajmować czymkolwiek innym niż tym zagadnieniem, to popełniamy błąd, bo być może coś w naszych procedurach przetargowych jest niewłaściwego, co powoduje, że nie uzyskujemy najlepszych cen z inwestycji, które zamierzamy wykonywać.

Padło tu również pytanie, czy są jakieś rekomendacje do zachowania Rady Miejskiej w Gryfinie w związku z protokołami. Myślę, że czas na rekomendacje przyjdzie po uzyskaniu wyjaśnień od Burmistrza i ja Pana wzywam Panie Burmistrzu do tego, żeby Pana odpowiedź na protokół tej konkretnej Komisji sporządził niezwykle starannie, z dbałością o każdy szczegół, zwłaszcza w kontekście tych sześciu wniosków, a szczególnie tego, który dotyczy zmian w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zmiany zadania i nie zmienienia cen. To są oczekiwania, które mam wobec Pana Burmistrza do dyskusji, która będzie podstawą do rekomendowania do dalszego zachowania całej Rady Miejskiej w Gryfinie lub tych radnych, którzy będą czuli się w obowiązku, żeby takie zachowanie wykonać.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** – Pan mnie nie musi wzywać, bo ja to określiłem wcześniej, że muszę dokładnie przeanalizować to i ustosunkować się.

Dzisiaj chcecie pozostawić podtekst, że popełniono przestępstwo, bo uległo zmianie zadanie, a nie uległa cena zadania. Trzeba najpierw przeanalizować cały proces inwestycyjny, żeby można było tak stwierdzić. W dużym procesie inwestycyjnym, w trakcie realizacji takiego zadania, pojawiają się roboty zmniejszające i roboty zwiększające koszty zadania, na co są protokoły odbioru. Z tego co wiem i na to są protokoły, znaczne zwiększenie kosztów nakładu nastąpiło z uwagi na źródła podziemne, które nie były zlokalizowane i trzeba je było dodatkowo skanalizować. Jednak tak jak powiedziałem, będziemy się bardzo szczegółowo do tego protokołu odnosić, bo te zarzuty, które Państwo postawili dyskwalifikują otrzymaną pomoc od Urzędu Wojewódzkiego.

**Radny Marek Sanecki** – okoliczności powołania komisji doraźnej były określone. Proszę zwrócić uwagę, że komisja, czy Rada nie była inicjatorem sama z siebie powołania tej

Komisji, tylko powstała ta Komisja w związku ze zgłaszaniem zastrzeżeń, które pojawiały się w prasie.

Nawiązując do wypowiedzi radnego Rózańskiego chcę stwierdzić, że Pan nie uczestniczył w pracach, ani jednej komisji, ani drugiej komisji, dlatego nie ma Pan podstaw merytorycznych do wypowiadania się o jej merytorycznej pracy.

Jeżeli Komisja stwierdza, że ma jakieś podejrzenia to bardzo dobrze twierdzi dlatego, że tylko sąd może stwierdzić jednoznacznie, że coś zostało zrobione źle. Komisja może tylko podejrzewać i podejrzewa. Proszę nie wyśmiewać sformułowania „luźna struktura”, bo gdyby Pan wykazał choćby minimum zaangażowania i obejrzał wykonanie tej drogi, to wiedziałby Pan o co chodzi w luźnej strukturze. Twierdzenie, że 90% materiałów sprzedawanych jest wadliwych jest bzdurą. Jeśli Pan się na to godzi, to jest Pańska sprawa, ale Komisja się na to nie godzi.

Panie Burmistrzu oczywiście, że część rzeczy musi Pan przedyskutować, aby Panu wyjaśnili inspektorzy i wykonawcy, ale niektóre kwestie nie potrzebują wyjaśnienia tychże grup. Chociażby wyjaśnienie, dlaczego został zmieniony zakres robót, a nie została zmieniona cena. Nie omawialiśmy tych materiałów na Komisjach, ponieważ Pan Burmistrz zobowiązał Naczelnika Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji, aby do 31 sierpnia br. tę sprawę wyjaśnił, opisał i to powinno być wykonane. Dzisiaj się okazuje, że nie jest wykonane i teraz należałoby powiedzieć, dlaczego? Jeżeli zakres robót zostaje zwiększany lub zmniejszany, wartość miała wynosić ok. 475.000 zł i cena się nie zmienia to jest poważna sprawa i o tym trzeba dyskutować i zastanowić się, co z tym fantem zrobić i teraz ta dyskusja trwa.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – podkreślam, żebyśmy nie używali żadnych argumentów przeciwko sobie, nie odnosili się do tego jakie wyrażamy poglądy w tej sprawie, bo tak naprawdę sprawa dla Pana Burmistrza wydaje mi się prosta. W pkt. 3 znajduje się kilka wniosków Komisji i tak w pkt. 1 ppkt. a: „kilkanaście krawężników betonowych posiada wady”, jeżeli są wady to trzeba zażądać od wykonawcy usunięcia ich. Jest dostatecznie dużo czasu, aby tą kwestię załatwić. Ppkt. „b” „spowalniacze usytuowane w ciągu drogi utraciły swoją pierwotną formę, brukowa kostka betonowa z której są wykonane tworzy w wielu miejscach luźną strukturę”, proste wady, należy zażądać usunięcia ich. Ppkt. „c” „nie wykonano w pełnym zakresie nasadzeń traw i zieleni ozdobnej zgodnie z projektem”, jeśli się to potwierdza, zażądać zwrotu wydatkowanych pieniędzy bo one się wykonawcy nie należały, a najprawdopodobniej zostały jemu przekazane. Ppkt. „d” „brak murów odporowych w miejscach szczególnie niebezpiecznych”, należy odpowiedzieć na pytanie, czy były w projekcie, w zamówieniu, w zleceniu, jeśli nie było nie ma dyskusji, jeśli były jest kwestia. Jeśli nie było, a są potrzebne należałoby wystąpić do Rady o uchwalenie nowych środków w budżecie i wykonanie tych murów. Poważniejszą kwestią jest pkt. 2 dotyczący wykonywanych prac. Ja przypominam swoje pytanie, dotyczące zmiany zagospodarowania terenów po dawnym Gryfskandzie na ul. Łużyckiej. Kilku potencjalnych inwestorów, według ich stwierdzeń, przychodziło do Gminy i pytało, czy zmieni Gmina plan zagospodarowania na dopuszczenie działalności handlowej, czy nie zmieni? Otrzymali odpowiedź, że nie. Teraz wystąpiono jednak o zmianę, a Pan Burmistrz mówi, że jego urzędnicy się pomylili odpowiadając tak inwestorom. Wiele też inwestorów w Gryfinie mówi: „Bierzemy udział w przetargach, zadajemy pytanie, pytamy się o to, czy będzie przewidywana zmiana harmonogramu, czasu wykonania zadania i otrzymujemy odpowiedź, że nie będzie. Wobec tego nie startujemy, bo mamy świadomość, że tego zadania w taki sposób wykonać się nie da”. Później się okazuje, że jest zmiana, jest przedłużenie terminu, są dodatkowe roboty itd. Panie Burmistrzu, to jest kwestia podstawowa, na którą Pan musi udzielić odpowiedzi. Jeżeli chodzi o te proste kwestie, które wcześniej wymieniłem, to należałoby się przejść z odpowiednią komisją zobaczyć i napisać do wykonawców, zażądać naprawy, zwrotu

pieniędzy itd. Natomiast jeżeli chodzi o tą poważniejszą kwestię, to zapytać się Pana mecenasa, czy tak można było zrobić, uzyskać konkretną odpowiedź i udzielić Radzie takich wyjaśnień i myślę, że sprawa będzie zakończona.

**Radny Tomasz Namieciński** – chciałbym wyjaśnić pewną kwestię, bo mówi Pan, że w tych protokołach nie ma wyjaśnień osób ze strony urzędu, one są w protokołach z Komisji. Komisja Doraźna ds. remontów świetlic spotkała się 18 razy, nie wiem czy Pan czytał te protokoły z naszych Komisji, ale były na Komisję proszone osoby i te osoby składały wyjaśnienia ustne bądź pisemne. Także proszę nie mówić, że przez okres 3, 5 miesięcy urzędnicy nie mieli kontaktu z Komisjami, bo mieli, proszę poczytać, kto co powiedział. Co więcej do tych protokołów są dołączone załączniki, w których również są wyjaśnienia inspektorów. Także proszę nie wprowadzać opinii publicznej w błąd, że nie było kontaktu między Komisją, a Pańskimi urzędnikami.

Panie Burmistrzu, spotykając się 18 razy na tych Komisjach, niestety w początkowej fazie mieliśmy stwarzane problemy i to ze strony urzędu. Pan bardzo dobrze o tym wie, ponieważ po pierwsze - na początek dostawaliśmy niekompletne, nieponumerowane dokumenty, co zawarte jest również w protokołach. Były one niepotwierdzone przez urząd, o co później poprosiliśmy i zostało to zniwelowane. Zakazał Pan nam wynoszenia tych dokumentów poza urząd i zapoznawania się z nimi w wolnym czasie. Nie wiem czy Pan pamięta, że prosiliśmy o opinię prawną Pana radcy prawnego i nie dostaliśmy jej do dziś.

Odnoszę wrażenie, że dzisiejsza rozmowa sprowadza się do tego - jak napisały protokoły Komisje. Proszę skupić się nad treścią i to oceniajcie, a nie nas, bo zaraz powstanie Komisja do spraw badania pracy naszej Komisji. Nie szukajcie również podtekstów politycznych. Kontrola w Sobieradzu wzięła się z opinii mieszkańców, ona jest następstwem tego co się działo na zebraniu w Sobieradzu, to ludzie zaczęli mówić o tych problemach. Także jeszcze raz apeluję do wszystkich, skoncentrujcie się nad treścią materiału, a nie nad tym jak to jest napisane.

**Wiceprzewodniczący Rady Kazimierz Fischbach** – popieram w pełni Pana Namiecińskiego, skupmy się nad materiałami. W związku z tym mam wniosek, ponieważ i tak każdy z nas wypracuje sobie stanowisko do poszczególnej pracy Komisji. Weźmy Komisję dotyczącą świetlic; są kosztorysy, są notatki. Jeżeli chodzi o Komisję Rewizyjną; są ksera delegacji, czyli mamy się do czego ustosunkować. Natomiast odnośnie ul. Mieszka I, to jest stwierdzenie Komisji. W protokole jest napisane, że „Nieprawidłowości wykazane w stanie technicznym inwestycji świadczą o niepoprawnym przeprowadzeniu odbioru końcowego zadania”, gdzie jest protokół, żebym mógł porównać, czy taka rzecz się stała? „Inspektor zmienił zakres prac w stosunku do treści oferty na podstawie, której dokonano wyboru wykonawcy”, nie ma tego jako załącznik do protokołu. „Wyliczona cena była trzykrotnie niższa jak w kosztorysie inwestora”, z czym to mam porównać, jeżeli tu nie ma takich załączników? W związku z tym proszę Komisję, abyśmy mogli dalej o tym na następnej sesji dyskutować, o uzupełnienie protokołu o załączniki, żebyśmy mogli się ustosunkować do tego, co wypracowała Komisja.

**Radna Magdalena Chmura – Nycz** – na remont ulicy Mieszka I otrzymaliśmy ogromne pieniądze, które wpłynęły do budżetu i dlatego pamiętajmy, że rozmawiamy na poważny temat.

Panie Różański, bardzo proszę, żeby się Pan nie wypowiadał na temat pracy innych radnych, ponieważ zauważyłam, że przyszedł Pan na Komisję, otrzymał kopertę z materiałami i nie zapoznając się z nimi odrzucał Pan wszystkie wnioski Komisji Doraźnych, tak to było na ostatniej Komisji Rewizyjnej.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – nie odnośmy się do siebie, przypominam, że meritum sprawy jest ocena raportu i jeżeli Pan Wiceprzewodniczący Kazimierz Fischbach



potrzebuje zobaczyć protokoły, to ja to rozumiem, to jest rzecz potrzebna i to jest prawo Pana radnego. Być może na Komisjach można to było przeprowadzić i tego zażądać.

Po dyskusji złożę wniosek, żebyśmy przenieśli ten punkt na koniec sesji przed Wolne wnioski i żebyśmy przeprowadzili to dodatkowo w poniedziałek 13 września br. po tym jak Pan Burmistrz przygotowuje odpowiedź na poszczególne wnioski komisji.

**Radny Rafał Guga** – jak najbardziej będę się odnosił do treści zawartych w protokołach. Mam kilka pytań do Przewodniczącego Komisji zajmującej się ulicą Mieszka I i ulicami przyległymi. Usłyszeliśmy dzisiaj na tej sali zarzut, że to jest bardzo duży zarzut, że zmieniono zakres wykonania części inwestycji i nie zmieniono ceny, różnica wykazana w protokole tj. ponad 400.000 zł, chodzi o rurę do kanalizacji. Natomiast na Komisji Panie Przewodniczący, na zadane przeze mnie pytanie odpowiedział Pan, że w zamian za to zrobiono inne roboty, na moje ponowne pytanie, które brzmiało: „czy według Pana opinii te prace wykonane są porównywalnie kosztowo”, Pan powiedział, że tak, więc nie wiem, dlaczego dzisiaj jest taki zarzut stawiany. Ponawiam to pytania, żeby dzisiaj Pan na nie odpowiedział, bo nawet słyszeliśmy, że jest różnica między kupieniem Mercedesa, a Skody. To zależy jak wyposażona jest Skoda i Mercedes, bo Skoda może mieć wszelkie „bajery”, a Mercedes nie mieć nic.

Mam jeszcze pewne wątpliwości przy czytaniu tego protokołu i prosiłbym Pana Przewodniczącego Komisji o odpowiedzenie na moje pytania. Pamiętamy, że cała sprawa wyszła po artykule w „Gazecie Gryfińskiej”, która powoływała się na jednego z internautów. Chodziło przede wszystkim o grubość kostki brukowej, więc ja mam pytanie, czy Komisja zmierzyła grubość kostki brukowej, bo czułem, że to wtedy było najważniejsze? Pytanie drugie, jeżeli nawet nie zmierzyła tej kostki brukowej, to przynajmniej czy został przesłuchany na tę okoliczność przez Komisję redaktor naczelny gazety, który mierzył tą kostkę, bo nawet zdjęcie zamieścił w gazecie? To są moje pytania, czyli na te wątpliwości, które wnosił internauta i były w artykułach prasowych, bo nawet Pan Sanecki dzisiaj uzasadnił, że dzięki tym doniesieniom prasowym ta Komisja została powołana.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – nie dopuszczam do tego typu dyskusji, bo tak nie może być. Kolega ma raport, niech go doczyta zobaczę jakie tam są zawarte wnioski.

Po wysłuchaniu wszystkich radnych będę kończył dyskusję i będę wnosił o przełożenie tej dyskusji do 13 września, w celu umożliwienia Panu Burmistrzowi ustosunkowania się do kwestii, które były dzisiaj przedstawione.

**Radna Elżbieta Kasprzyk** – mam jedną zasadniczą uwagę i myślę, że to jest najważniejszy wniosek, który wypracowała Komisja, bo Pan Burmistrz mówi, że w związku ze zmianami, jakie wystąpiły w stosunku do treści oferty kosztorysy zrównoważyły się, ponieważ zrobiono coś w zamian za coś itp. Ja chcę przypomnieć o jednej najważniejszej kwestii tj. ustawy. Ja nie będę „biła piany”, tylko chcę powoływać się na artykuły ustawy o zamówieniach publicznych. Chcę przypomnieć, że ustawa o zamówieniach publicznych w treści art.144 ust.1 została zmieniona 4 września 2008 r. opublikowana 23 września 2008 r., a inwestycja była realizowana w 2009 r. i przeczytam art. 144 ust. 1: „zakazuje się zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany”. Dopytywałam Przewodniczącego tej Komisji, czy były dopuszczone takie zmiany w SIWZ bądź w warunkach zamówienia, otrzymałam informacje, że nie było. W związku z tym, czy się coś równoważy, czy nie równoważy, nie miało prawa być zastosowane. Art. 144 ust. 2 mówi: „Zmiana umowy dokonana z naruszeniem ust. 1 podlega unieważnieniu”, także Panie Różański nie mówimy o błahostkach, musimy się zastanowić, co z tym zrobić i jest to poważny zarzut i jeśli się potwierdzi to pieniądze powinny wrócić do kasy.

**Radny Stanisław Różański** – nigdy mi nie zależało, nie zależy i zależec nie będzie, aby to co ja tu mówię kogoś nie obrażało. Jeśli ktoś uważa, że naruszyłem jego dobra osobiste art.24 kodeksu cywilnego, to stawię się na każde wezwanie. Jeżeli ktoś myślał, że jeżeli będzie radnym to będzie mu przyjemnie i grzecznie, to się pomylił.

Panie Przewodniczący, jeżeli chodzi o Pańską propozycję, to owszem ona stanowi pewne wyjście z sytuacji, ale pod jednym warunkiem, że te materiały powinny być zwrócone poszczególnym Komisjom. Powinny być zwrócone po to, aby na bazie wyjaśnień złożonych przez podmiot kontrolowany można było dopiero napisać protokół z wnioskami, bo w czym się różnimy w tej dyskusji, którą prowadzimy do tej pory? Otóż ja twierdzę, że nie można było tych protokołów opracować do czasu, kiedy nie uzyskało się stosownych wyjaśnień na zarzuty powzięte w toku kontroli, bo obowiązkiem zespołu kontrolującego jest sformułować tezę dotyczącą zarzutu, doręczyć ją podmiotowi kontrolowanemu, wyznaczyć termin i sporządzić protokół na okoliczność jego odpowiedzi na zarzut i ten protokół wraz z protokołem z kontroli powinny być Radzie przedstawione. Nie robić tak jak nawołuje Pan Namieciński, żeby przeczytać protokół, bo tam są wyjaśnienia osób, nie o tym rozmawiamy kolego radny. Niech Pan się wczyta w art. 41 ust. 1 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie, tam jest scharakteryzowany tryb postępowania w toku kontroli.

**Radny Paweł Nikitiński** – Panie Przewodniczący wołałbym, żebyśmy jednak nie szukali takiej formuły, w której nie będziemy mogli zapoznać się z pracami Komisji Doraźnej dotyczącej świetlic. Proszę wrócić do uchwał powołujących Komisje Doraźne. My dzisiaj jesteśmy tak naprawdę w pierwszym miejscu, czyli Komisje przedkładają Radzie ze swoich prac, ale to nie kończy istoty rzeczy.

Chciałbym zwrócić uwagę jeszcze na jedną rzecz, bo tu często manipuluje się dosyć zręcznie informacjami, albo sugeruje się określone działania. Komisje charakteryzują się tym, że są powoływane w konkretnej sprawie, która jest zdefiniowana w treści uchwały i na określony czas. W związku z tym te Komisje miały czas swojej pracy do 30 czerwca br. i dzisiaj zwracanie materiałów komukolwiek jest działaniem bezcelowym, bo te Komisje nie mają mandatu do funkcjonowania, trzeba byłoby ewentualnie rozważyć przedłużenie i funkcjonowanie o dalszy czas. W moim przekonaniu, ponieważ istota zagadnienia w protokole z Komisji Doraźnej dotyczącej remontu dróg ul. Mieszka I, Podgórznej itd. jest już scharakteryzowana, natomiast mamy jeszcze dwie Komisje, które pracowały intensywnie. Warto, żebyśmy się zapoznali jeszcze z tym materiałem i kolejnymi.

Przewodniczący Rady poprosił Elżbietę Kasprzyk przewodniczącą Komisji Doraźnej ds. kontroli remontów przeprowadzonych w świetlicach w Sobieradzu, Daleszewie i Chwarstnicy oraz w remizie OSP w Sobieradzu o przedstawienie protokołu z przeprowadzonej kontroli. Przewodnicząca komisji doraźnej Elżbieta Kasprzyk przedstawiła protokół pokontrolny komisji, który stanowi **załącznik nr 30** oraz dokumentację fotograficzną dotyczącą świetlicy w Sobieradzu.

**Radna Elżbieta Kasprzyk** – my tego nie wpisaliśmy do protokołu, ale ta świetlica w Sobieradzu była już trzykrotnie zalana w taki sposób, że jest podciekanie wodami opadowymi od spodu. To jest dziwne, bo woda podsiąka od spodu, przenika przez kafle, gdzie również zostały zastosowane wszystkie zabezpieczenia przed wodą, przed wilgocią, przed utratą ciepła, a woda dalej podsiąka.

W związku z brakiem prądu Przewodniczący Rady zgłosił wniosek o przerwaniu sesji do dnia 13 września br. do godz. 9<sup>00</sup>.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem wniosku.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 19 radnych przy 2 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było. Przewodniczący rady stwierdził, że wniosek dotyczący przerwania sesji do dnia 13 września br. do godz. 9<sup>00</sup> został przyjęty.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach do dnia 13 września br. do godz. 9<sup>00</sup>.

#### **c.d. LV sesji Rady Miejskiej w Gryfinie w dniu 13 września 2010 r.**

#### **Ad. VII. Przedstawienie wyników kontroli przeprowadzonych przez komisje doraźne.**

Radni otrzymali w trakcie sesji odpowiedzi Burmistrza na uwagi i wnioski zawarte w protokołach pokontrolnych Komisji Doraźnych i Komisji Rewizyjnej.

Odpowiedzi Burmistrza stanowią odpowiednio **załącznik nr 32**, **załącznik nr 33**, **załącznik nr 34**, **załącznik nr 35**.

Przewodniczący Rady poprosił Elżbietę Kasprzyk przewodniczącą komisji doraźnej ds. kontroli remontów przeprowadzonych w świetlicach w Sobieradzu, Daleszewie i Chwarstnicy oraz w remizie OSP w Sobieradzu o dokończenie przedstawiania protokołu z kontroli Komisji.

Przewodnicząca komisji doraźnej Elżbieta Kasprzyk przedstawiła protokół pokontrolny Komisji oraz dokumentację fotograficzną dotyczącą remizy OSP w Sobieradzu, świetlic w Chwarstnicy i Daleszewie.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – chciałbym bardzo serdecznie podziękować obydwóm Komisjom, które przedstawiły swoje wyniki, za wnikliwą ciężką pracę, za dokładność, za przykładowe przyłożenie się do swoich obowiązków. Myślę, że złożone wyjaśnienie wiele wyjaśni. Oczywiście niektóre uwagi są bardzo słuszne i zostaną przeze mnie wykorzystane w dalszej pracy i jeszcze raz bez ironii dziękuję, bo wiem jak jest ciężko sprawdzać i widziałem ile razy się Komisja zbierała i ile czasu prywatnego poświęciła na dokładne sprawdzenie. Szkoda, że taka kontrola nie zdarzyła się wcześniej, być może szereg spraw by się uniknęło.

Jeżeli chodzi o stronę prawną, to Wydział Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji zatrudnia dwóch bardzo wysokiej klasy specjalistów od zamówień publicznych mecenasa Jerzykowskiego i mecenasa Judka i żadnej umowy nie podpisałem przed wcześniejszym sprawdzeniem przez służby prawne urzędu. W związku z tym proszę jeszcze raz przyjąć moje wystąpienie w takiej formie, że jak wszyscy chcemy, żeby było lepiej w Gminie to pracujemy ku temu i naprawdę nie mam, żadnych urazów do członków Komisji, a wręcz przeciwnie wyrażam im pełen szacunek.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – w ramach repliki do tego, co Pan powiedział, to te podziękowania, to dość ciekawy element, tylko w Gminie do tego typu rzeczy, które robiły Komisje w geście pewnej bezradności Rady, bo Rada o tych tematach mówi od wielu lat, to Pan i Pana służby powinny dokonać kontroli tych spraw, które były przez radnych podnoszone w trakcie tej kadencji. Panie Burmistrzu przypominam liczne spotkania w Chwarstnicy, Sobieradzu, te sprawy są od kilku lat podnoszone i z uwagi na to, że w tym aspekcie Pan nie wyciągał konsekwencji wobec wykonanych zadań to Rada uznała – dość z bezczynnością – i to Rada wzięła na siebie obowiązek sprawdzenia wszystkich spraw. Dobrze, że Pan teraz dostrzega, że faktycznie Rada miała racje, a nie Pan, kiedy Pan twierdził, że takich nieprawidłowości nie ma.

**Radny Paweł Nikitiński** – my jesteśmy w pewnym kłopotcie, ponieważ podczas pierwszej części sesji dostaliśmy zapewnienie, że materiał wyjaśniający problematykę zostanie przedłożony Radzie na tyle wcześnie, żebyśmy mogli już dzisiaj rozmawiać na podstawie wyjaśnień przedłożonych przez Burmistrza. Mam nadzieję, że w tych wyjaśnieniach będzie również odpowiedź skierowana do Rady i do wyborców, w jaki sposób te nieprawidłowości, które kosztowały około kilkaset tysięcy zł zostaną rzetelnie naprawione, czyli w jaki sposób ten materialny interes Gminy zostanie zabezpieczony bo to, że został narażony na szwank wynika i z protokołu Komisji i z wypowiedzi Burmistrza, który dziękuje Komisji za to, że zwróciła mu uwagę na liczne nieprawidłowości, które są naprawdę liczne i bardzo poważne. Ja, co prawda nie miałem możliwości zapoznania się z wyjaśnieniami Burmistrza, właśnie z tego powodu, że przekazany został nam dzisiaj, a nie tak jak się umawialiśmy w stosownym czasie, umożliwiającym zapoznanie się z nim.

Chciałem także zwrócić uwagę na istotną kwestię; Panie Burmistrzu Rada Miejska w Gryfinie pełni funkcję kontrolną wobec Pana i to co przed chwilą powiedział Przewodniczący jest pokłosiem nieskuteczności Rady w zakresie egzekwowania dbałości o należyty interes publiczny przez Pana i przez aparat urzędniczy. Może i dobrze, że Pan się aż tak głęboko pochylił nad wypracowanymi wnioskami, bo każdy rozsądny człowiek po przeczytaniu tych protokołów nabywa przeświadczenia, że to niemożliwe, że mogło być aż tak źle. Można było przypuszczać, że są nieprawidłowości, ale protokoły ujawniły tak wiele tych nieprawidłowości, w tak wielu sprawach, że Pańskie ostatnie wystąpienie rzeczywiście nie powinno budzić większego zdziwienia, bo Rada Miejska w Gryfinie wykonała poprzez swoje Komisje Doraźne prace, które powinny być wykonywane na bieżąco przez Pana pracowników.

Panie Przewodniczący ja mam jeszcze pewną uwagę, ponieważ dobry obyczaj polityczny nakazuje, aby dać stronie kontrolowanej możliwość wypowiedzenia się i mamy to sformalizowane w materiałach złożonych przez Pana Burmistrza. Natomiast, żeby się do tych materiałów rzetelnie odnieść i zweryfikować je z protokołami i obecnie funkcjonującym stanem prawnym, to także potrzebujemy stosownego czasu. Pańskiej rozwadze poddaje rozwiązanie tej kwestii. Sądzę, że Rada Miejska w Gryfinie nie kończy swoich działań na skonstruowaniu protokołów.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – przypomnę, że w dniu dzisiejszym przedstawimy pełne sprawozdania z prac poszczególnych Komisji, później ogłoszę przerwę i podejmiemy decyzję, w związku z odpowiedzią Pana Burmistrza, co do raportów komisji, w jaki sposób będziemy procedować. Czy przeniesiemy dyskusję na koniec dzisiejszej sesji, to wyjdzie w trakcie rozmów na prezydium i z przewodniczącymi Klubów.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – na ostatniej sesji prosiłem o dłuższy czas na odniesienie się do zarzutów. Zrobiliśmy to w terminie najszybszym z możliwych i w związku z tym jak powiedziałem wcześniej, że pewne uwagi są słuszne, a pewne niesłuszne, a widzę tendencje niektórych radnych, żeby całkowicie zdyskredytować pracę Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji, dlatego też ponownie proszę, żeby nie postępować pochopnie, żeby ocenę, wyjaśnienia odnośnie przeprowadzanych remontów przenieść na sesję nadzwyczajną i na niej omówić te zagadnienia. Dla mnie ten problem jest bardzo poważny, długo poświęciłem czasu na zapoznanie się z protokołami Komisji, niektóre zarzuty są bardzo poważne, śmiem twierdzić, że niektóre wynikają z różnego interpretowania przepisów zamówień publicznych, dlatego ponownie proszę o zorganizowanie sesji nadzwyczajnej, gdzie te sprawy byłyby omówione, gdyż wymagają głębokiego zastanowienia, żeby takie sytuacje nie miały więcej miejsca w naszej Gminie.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – Panie Burmistrzu, sesja nadzwyczajna kieruje się określonymi zasadami i ta sprawa nie może być prowadzona na sesji nadzwyczajnej.

Przewodniczący Rady poprosił Magdalenę Chmurę – Nycz przewodniczącą Komisji Rewizyjnej o przedstawienie protokołu z kontroli przeprowadzonej zgodnie z Planem Pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Gryfinie.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Magdalena Chmura – Nycz przedstawiła protokół Komisji Rewizyjnej – **załącznik nr 31** oraz odpowiedź Burmistrza na uwagi, wnioski i zalecenia zawarte ww. protokole – **załącznik nr 34** i **załącznik nr 35**.

Przewodniczący Rady ogłosił 15-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – informuję, że zgodnie z propozycją Burmistrza i po dyskusji w Klubie Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej zgłaszamy o przerwanie sesji do 30 września br. do godz. 10<sup>00</sup> i umożliwienia przedyskutowania wszystkich aspektów związanych z kontrolą Komisji Doraźnych i Komisji Rewizyjnej oraz zakończenia sesji w dniu 30 września br.

**Radny Stanisław Różański** – ja również chciałem po przerwie wystąpić z tą propozycją, ale pod jednym warunkiem, że zwrócimy protokoły i wszystkie materiały obydwóm Komisjom śledczym, aby przepracowały te materiały, uwzględniając stanowisko organu kontrolowanego, zawartego w materiałach, które zostały nam doręczone. Jeżeli się inaczej stanie, to nasze następne procedowanie na ten temat będzie kontrproduktywne. Ja a priori bez względu na dalsze wydarzenia w tej sprawie, jeśli mam wierzyć materiałom, które trafiły w takim stanie do Rady, to opowiadam się za materiałami fachowców, nie ma nic gorszego jak mówił prof. Kotarbiński: „Jeżeli się trafi kontrolujący pracowity, niekompetentny”.

Teraz dwa słowa do Burmistrza. Panie Burmistrzu nie wszyscy się znają na żartach na tej sali, więc niech Pan sobie nie żartuje z tą zasadnością tych wniosków, nie wszyscy mają takie samo poczucie humoru jak Pan. Ja te materiały bardzo krytycznie oceniam. Ponieważ na tej sali padło propozycja ze strony członków kontrolujących, żeby powołać się na przepisy konkretne, które zostały naruszone, to ja się powołuję. Naruszony został przez wszystkie zespoły kontrolujące łącznie z Komisją Rewizyjną art. 41 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie. Żałuję, że nie możemy sobie podyskutować merytorycznie na tej sali na temat tych materiałów, ale rzeczywiście dla dobra tej sprawy przerwijmy to, bo to będzie zwykłą gadaniną, pod warunkiem, że te materiały zostaną zwrócone zespołom kontrolującym, żeby przepracowały je w myśl zasady kontrydykcyjności.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – oczywiście takiego wniosku nie poddam pod głosowanie, ponieważ Komisje miały określone terminy do wykonania swojej pracy. Dzisiaj otrzymaliśmy materiał rozległy w swojej treści i nie jesteśmy w stanie się do tego ustosunkować. Jest prośba Pana Burmistrza, abyśmy do tych spraw odnieśli się na kolejnym terminie przerwanej sesji.

**Radny Tadeusz Figas** – Panie Przewodniczący mam propozycję, żebyśmy pozostałe punkty jednak przerobili, natomiast następną sesję poświęcimy tylko Komisjom.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – Panie Przewodniczący bardzo dziękuję Pańskiemu Klubowi, że przyjął taki tok postępowania i jednocześnie proszę o nie przerywanie teraz sesji. Przenieśmy ten punkt na koniec sesji i przed tym punktem przerwijmy obrady do 30 września, a pozostałe punkty przeróbmy dzisiaj z uwagi na to, że są to sprawy terminowe, a przede wszystkim związane z dofinansowaniem ze środków unijnych tj. „Bakalarz” itd.

**Radna Wanda Kmiecik** – chciałam zgłosić wniosek, żeby procedować dalej na dzisiejszej sesji, czyli przyjąć projekty uchwał, bo są to ważne sprawy do przyjęcia, natomiast nad protokołami komisji możemy dyskutować w innym terminie.

Przewodniczący Rady ogłosił 5-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – ponieważ radni chcą zachować się konstruktywnie, proponuję aby zmienić porządek obrad i pkt. VII Przedstawienie wyników kontroli przeprowadzonych przez Komisje Doraźne oraz Komisję Rewizyjną przenieść w miejsce pkt. XXXVI Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych zgłoszone w pkt. IV, co doprowadzi do przesunięcia pkt. XXXVI na miejsce pkt. XXXVII Wolne wnioski i informacje i ten punkt będzie jako ostatni. Następnie będziemy procedować według kolejności porządku obrad.

Przypominam radnym, że program „Bakałarz” tak naprawdę powinien omówiony być w sierpniu. Zostawianie go na wrzesień i działanie pod presją czasu nie jest dobrym rozwiązaniem.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem zmian do porządku obrad.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem zmian do porządku obrad głosowało 19 radnych przy 2 głosach przeciwnych. Głosów wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że zaproponowane do porządku obrad zmiany zostały przyjęte.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 36.**

Nowa wersja porządku obrad stanowi **załącznik nr 37.**

**Ad. VIII. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLIX/622/02 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 10 października 2002 r. w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze bezprzetargowej lokali mieszkalnych, budynków gospodarczych, pomieszczeń przynależnych i udziału w nieruchomościach gruntowych, ustalenia zasad sprzedaży oraz bonifikat od ceny sprzedaży – DRUK Nr 1/LV**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 23.**

**Radny Tomasz Namieciński** – na Komisji Budżetu przyjęliśmy opinię negatywną, ponieważ uważamy, że w Gminie Gryfino istnieje tzw. deficyt mieszkaniowy i uważam, że lepiej byłoby te mieszkania przeznaczyć osobom oczekującym w kolejce za mieszkaniami na liście mieszkaniowej.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – myślę, że ta uchwała jest przygotowana w związku z postulatami Państwa Radnych o przeznaczaniu lokali, które są bardzo w złym stanie technicznym i nie opłaca się ich remontować do sprzedaży w drodze przetargu i to jest dobra tendencja, gdyż Komisja Mieszkaniowa i pozostałe oglądały te lokale i są one w takim stanie, że koszt remontu byłby bardzo duży. Jeżeli są chętni, to niech nabędą te lokale, a pieniądze będą na zaspokajanie potrzeb mieszkaniowych.

**Radna Magdalena Chmura – Nycz** – chciałabym przypomnieć, że na ostatniej sesji Komisja Rewizyjna składała wniosek o sprzedaż tych mieszkań ze względu na duże nakłady środków finansowych na ich odremontowanie i przeznaczenie środków z ich sprzedaży na remonty mieszkań komunalnych.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – tak, taki wniosek był i był zgodny z wnioskiem Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego i ten wniosek jest w załączniku nr 7 do DRUKU Nr 7, DRUKU Nr 8, DRUKU Nr 9 w stanowiskach Komisji Rady.

**Radna Lidia Karzyńska – Karpierz** – Komisja Mieszkaniowa zna stan tego lokalu i wnioskuje o przeznaczenie pieniędzy, które uzyskalibyśmy ze sprzedaży na wyremontowanie

jednego lokalu – zaadaptowanie strychu – dla celów mieszkaniowych, którejs z bardzo potrzebujących rodzin. Mamy takich rodzin kilka i dlatego prosimy o warunkowe przeznaczenie lokalu do sprzedaży z przeznaczeniem pieniędzy konkretnie na adaptację strychu.

**Radny Stanisław Róžański** – męczy mnie ten wniosek Komisji Budżetowej, bo nie byłem na posiedzeniu tej komisji z przyczyn od siebie niezależnych. Panie Przewodniczący Namieciński jaki jest z tego ratio legis tego wniosku, o co chodzi Komisji, aby dopuścić taką możliwość?

Na tę listę, o której Pan mówi ludzi oczekujących do przyznania lokalu socjalnego, to są ludzie o określonej stopie dochodów, to są biedaki, często nieudacznicy, którzy nie są w stanie sobie w życiu poradzić. Jak Pan chce te osoby dopuścić do możliwości nabycia tego lokalu w drodze sprzedaży? Więc o co chodzi Komisji tutaj? Jakie możliwości mamy stworzyć tej grupie ludzi? Mam niedosyt, proszę niech Pan wyłoży rację bliżej.

**Radny Tomasz Namieciński** – proszę słuchać to co ja mówię i śledzić to co się dzieje na sesji. Komisja nie złożyła żadnego wniosku, ja uzasadniłem głosowanie członków Komisji, które się odbyło na posiedzeniu Komisji, a Pana nie było.

**Radny Paweł Nikitiński** – wniosek złożony przez Komisję Rewizyjną i Komisję Spraw Społecznych jest zrozumiały i ma pewne racje. Natomiast z drugiej strony być może, że nie wszyscy radni Rady Miejskiej w Gryfinie biorą systematycznie udział w posiedzeniach Komisji Rady Miejskiej, czy w sesjach Rady Miejskiej oraz w dyżurach radnych i nie mają przez to wiedzy na temat potrzeb mieszkaniowych w Gminie Gryfino, a one są bardzo poważne. Ostatnio na dyżurze była kobieta wychowująca samotnie dwójkę dzieci, która nie ma dachu nad głową, a idzie zimą. My oczywiście możemy powiedzieć, że to są nieudacznicy lub możemy realizować zadania własne Gminy w zakresie mieszkalnictwa i wyciągać do tych ludzi rękę, bo są w realnej potrzebie. Ja byłbym ostrożny w ocenianiu tych ludzi, jako nieudaczników, bo ich sytuacja życiowa często nie jest zawiniona przez nich samych. Trzeba trochę umiaru i spokoju. Dyżury pokazują, że często tym ludziom rzeczywiście, jako wspólnota samorządowa powinniśmy pomóc. Ja na Komisji Budżetu m.in. z tego powodu głosowałem „przeciw” i dzisiaj także będę głosował „przeciw”, bo to nie jest jedyny przypadek, w którym osoby żyjący na terenie Gminy Gryfino realnie nie mają gdzie się schronić przed nadchodzącą zimą. Z mojej perspektywy jest to sytuacja, na którą jako Gmina, nie powinna się godzić.

Ja te argumenty, które Pan Burmistrz przytoczył, na które też zwraca uwagę Komisja Rewizyjna i Komisja Spraw Społecznych, rozumiem i je szanuje, ale proszę zwrócić uwagę, że później pewna konsekwencja tej uchwały w postaci innej uchwały, która określa, że te środki, które zostaną przeznaczone są niewielkie i nie przyczynią się w żaden sposób do oczekiwań, które Państwo wystosowaliście, stąd sugestia, żeby mimo wszystko trzeba brać pod uwagę obecną, trudną sytuację wielu gryfińskich rodzin.

**Radny Stanisław Róžański** – dalej nie otrzymałem sensownego uzasadnienia na moje pytanie, czym komisja się kieruje? Działalność charytatywna to nie jest działalność ustawowa Rady.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – czy przy podejmowaniu każdej uchwały musimy grać na uczuciach ludzkich? W Gminie Gryfino działa Komisja Mieszkaniowa i działają ludzie sercem i duszą oddani dla spraw ludzkich. Decyzja o sprzedaniu tych lokali nie była dla nich decyzją łatwą, jednakże na miejscu, po zapoznaniu się ze stanem technicznym tych obiektów stwierdzono, że lepiej te obiekty sprzedać i zasilić fundusz remontowy.

Przy okazji chciałem powiedzieć, że nigdy w Gminie nie było tak, że jakaś rodzina nie otrzymała pomocy. Nawet jeśli nie jesteśmy w stanie przed zimą zapewnić mieszkań w przypadkach skrajnych, to niejednokrotnie na okres przejściowy tj. na oczekiwanie na przydział mieszkania, kwaterowaliśmy w OSiR, który jest własnością Gminy. Dlatego też,

jeżeli nie będziemy w stanie zapewnić tej Pani mieszkania do okresu zimowego, również zostanie przeniesiona do OSiR, aby tam doczekać na mieszkanie. W wielu przypadkach jest tak, co potwierdzą członkowie Komisji Mieszkaniowej, że podania skierowane do Gminy o przydział mieszkania socjalnego są dużo spóźnione, ponieważ dużo wcześniej pojawiły się tragiczne warunki mieszkalne, a ludzie nie składali podań, a przy kwalifikacji na przydział mieszkania socjalnego liczy się długość oczekiwania na lokal socjalny.

**Radny Tadeusz Figas** – wszyscy zdajemy sobie sprawę, że te mieszkania nie załatwią spraw związanych z problemami mieszkalnymi. Ja się zgadzam, że każdy dyżur radnego rzeczywiście spotyka się z tym problemem, ale ta uchwała nie załatwi tej sprawy, dlatego że wszyscy wiemy, że to są zasoby w 98% zamieszkałe i jeżeli zostanie to sprzedane to ci ludzie o to zadbają, bo o swoje się dba. Wyjściem z tej sytuacji jest budowa budynku komunalnego, o który walczę już tyle czasu. Natomiast jeszcze raz powtarzam, ta uchwała nie załatwi sprawy.

**Radny Paweł Nikitiński** – z arytmetyki wynika, że jeśli ilość oczekujących wynosi określona liczba, a ilość mieszkań będzie mniejsza, to czas oczekiwania tych osób będzie dłuższy.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLIX/622/02 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 10 października 2002 r. w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze bezprzetargowej lokali mieszkalnych, budynków gospodarczych, pomieszczeń przynależnych i udziału w nieruchomościach gruntowych, ustalenia zasad sprzedaży oraz bonifikat od ceny sprzedaży.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 15 radnych przy 4 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr XLIX/622/02 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 10 października 2002 r. w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze bezprzetargowej lokali mieszkalnych, budynków gospodarczych, pomieszczeń przynależnych i udziału w nieruchomościach gruntowych, ustalenia zasad sprzedaży oraz bonifikat od ceny sprzedaży została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 38**.

**Uchwała Nr LV/579/10** stanowi **załącznik nr 39**.

#### **Ad. IX. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej przejazdu i przechodu w działce gminnej nr 26/14, położonej w obrębie ewidencyjnym nr 4 m. Gryfino – DRUK Nr 2/LV**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 23**.

Przewodniczący rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej przejazdu i przechodu w działce gminnej nr 26/14, położonej w obrębie ewidencyjnym nr 4 m. Gryfino.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej przejazdu i przechodu w działce gminnej nr 26/14, położonej w obrębie ewidencyjnym nr 4 m. Gryfino została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 40**.



**Uchwała Nr LV/580/10** stanowi **załącznik nr 41.**

**Ad. X. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej przejazdu i przechodu w działce gminnej nr 60, położonej w obrębie ewidencyjnym Wirów – DRUK Nr 3-LV**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 23.**

Przewodniczący Rady odczytał pismo od Rady Sołeckiej Wirów skierowane do Przewodniczącego Rady – **załącznik nr 42.**

**Radny Ireneusz Sochaj** – w zasadzie to pismo w znacznym stopniu konsumuje to, o czym rozmawialiśmy na Komisji Planowania Przestrzennego, Gospodarki Komunalnej, Inwestycji i Ochrony Środowiska. Zapoznaliśmy się z bardzo szczegółowymi mapami, które przedstawiają tą miejscowość i doszliśmy do wniosku, że faktycznie istnieje możliwość wyznaczenia innego dojazdu do tej działki niż uszczuplanie naszych zasobów, gdzie może być posadowiona świetlica, park, plac zabaw itp.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekty uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej przejazdu i przechodu w działce gminnej nr 60, położonej w obrębie ewidencyjnym Wirów.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 5 radnych przy 13 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej przejazdu i przechodu w działce gminnej nr 60, położonej w obrębie ewidencyjnym Wirów nie została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 43.**

**Ad. XI. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej przejazdu i przechodu w działce gminnej nr 182/2, położonej w obrębie ewidencyjnym Mielenko – DRUK Nr 4/LV**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 23.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekty uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej przejazdu i przechodu w działce gminnej nr 182/2, położonej w obrębie ewidencyjnym Mielenko.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej przejazdu i przechodu w działce gminnej nr 182/2, położonej w obrębie ewidencyjnym Mielenko została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 44.**

**Uchwała Nr LV/581/10** stanowi **załącznik nr 45.**

**Ad. XII. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 5 w budynku przy ul. 11 Listopada nr 58 w Gryfinie – DRUK Nr 5/LV**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 23**.

**Radny Tomasz Namieciński** – jeżeli chodzi o stanowisko negatywne Komisji, to powiem krótko, że tak się rozłożyły głosy.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekty uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 5 w budynku przy ul. 11 Listopada nr 58 w Gryfinie.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 16 radnych przy 1 głosie przeciwnym i 2 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 5 w budynku przy ul. 11 Listopada nr 58 w Gryfinie została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 46**.

**Uchwała Nr LV/582/10** stanowi **załącznik nr 47**.

### **Ad. XIII. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości gruntowych, położonych w obrębie ewidencyjnym nr 5 m. Gryfino – Druk Nr 6/LV**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 23**.

**Radny Tomasz Namieciński** – na Komisji Budżetu rozmawialiśmy o tym, co by miało ewentualnie na tym terenie powstać. Nie otrzymaliśmy takiej informacji mam nadzieję, że dzisiaj nam to ktoś wyjaśni. Z tego co pamiętam miało być tam przeniesione targowisko miejskie.

**Radny Marek Sanecki** – wydaje mi się, że na koniec kadencji nie powinno się sprzedawać terenu w centrum miasta, który został jako jeden z ostatnich terenów do zagospodarowania. Powinny być wytyczone jasne plany do tego, co tam w przyszłości będzie i wydaje mi się, że z tym można poczekać do następnej kadencji.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – na przedmiotowy teren istnieje od wielu lat opracowany plan miejscowy, który Państwo uchwalaliście. Na planie ten teren przeznaczony jest pod usługi. Panie Sanecki dziwię się również Pana wystąpieniu, bo zawsze Pan mówi, że ma dobrą pamięć, a w tym momencie wykazuje Pan, że tej pamięci nie ma. Uchwalając budżet - w sprzedaży majątku komunalnego - była wyszczególniona ta działka i jeżeli dziś Pan radny chce zagłosować „przeciwko” sprzedaży tej działki, albo ubierać to w teorię, że koniec kadencji i Burmistrz wysprzedaje majątek, to przypominam, że w uchwale budżetowej działka była wykazana, jako działka do sprzedaży. Doskonale Pan wie, że termin rozwiązania umowy z dotychczasowymi użytkownikami mija w miesiącu październiku i dlatego wstrzymaliśmy się z tą uchwałą do tego momentu, kiedy wygaśnie umowa z tymi dzierżawcami. Dlatego dzisiaj, gdybyśmy chcieli zagłosować „przeciwko” sprzedaży tej działki to musimy się zastanowić z jakiej pozycji, czy ze szkół, czy z OPS, czy remontów, czy z inwestycji zdjęć kwotę, która była planowana w budżecie jako dochody Gminy.

**Radny Paweł Nikitiński** – jeżeli Pan się na to powołuje to musi Pan pamiętać, że co prawda ma Pan budżet uchwalony większością Rady, ale nie wszyscy radni głosowali „za” tym budżetem, zwracając m.in. na to, że część dochodów być może będzie trudno osiągnąć.

Natomiast rozumiem Pana, ponieważ to Pańskim obowiązkiem jest dbać o wykonywanie dochodów i nie zamierzam z Pańskim stanowiskiem polemizować, bo ono jest jasne i czytelne, ma Pan zamiar zrealizować, co Pan sobie zaplanował w budżecie.

Natomiast próba na temat m.in. przeniesienia targowiska miejskiego wcale nie jest pozbawiona sensu, bo jak wiemy przedsiębiorcy, którzy funkcjonują na rynku miejskim mają składane różne propozycje. Wśród tych propozycji jest także mowa o tym terenie i pytania Rady, czy są sprecyzowane zamierzenia są jak najbardziej trafne. Poza tym Pan również wie, że plan miejscowy, wprowadzie obowiązujący, ma to do siebie, że może być zmieniony i to także jest argument, który nie wyczerpuje zagadnienia. Ja bym sugerował więcej spokoju w tej dyskusji, bo rzeczywiście sprawa jest ważna z punktu widzenia przedsiębiorców jak również z punktu widzenia naszych dochodów. Trzeba rozważyć racje i proponuję, żebyśmy się raczej przekonali do jakiegoś rozwiązania.

**Radny Marek Sanecki** – Panie Burmistrzu z moją pamięcią to jest tak, że staram się zapamiętywać rzeczy istotne, nieraz drobnostek nie pamiętam. Jeżeli chodzi o sprawy istotne, to przypomnę Panu, że Pan publicznie informował całe społeczeństwo, że ze sprzedaży tejże działki chce Pan sfinansować budowę hali widowisko – sportowej, a według mojej wiedzy nie zepnie Pan finansowania tej hali, ponieważ nie otrzyma Pan dofinansowania z Ministerstwa Sportu i Turystyki, o czym mówiłem już kilkakrotnie. Jeżeli nie otrzyma Pan tych pieniędzy to stoi to, co najmniej pod znakiem zapytania racjonalność sprzedaży tego obiektu, chyba że jest inaczej, to proszę o tym poinformować, to być może postrzeżenie tego projektu będzie inne.

**Radny Stanisław Różański** – nie mogę milczeć w sytuacji, kiedy podnoszone są tu na tej sali tak kardynalne i tak rygorystyczne wnioski, które deprecjują podstawowe normy prawne, nie mogę milczeć, jako radny i nie mogę milczeć, jako prawnik. Panie Przewodniczący, jeśli na tej sali padają takie słowa, że do końca kadencji nie należy nic sprzedawać, to jest to destrukcja działalności organu wykonawczego. To jeszcze by tego brakowało, żeby ten radny powiedział, że powinien Burmistrz podać się do dymisji i sobie głowy nie zawracać działalnością w tej Radzie. Co się dzieje na tej sali, aż ocieka polityką! Drugi radny mówi: „no, ale pamiętaj Pan Panie Burmistrzu, że uchwała dotycząca budżetu była nie przez wszystkich akceptowana”. Co Pan mówi? To jest anarchizm! Gdzie jest zasada demokracji? Pana obowiązkiem jest przyjąć do wiadomości to, co Rada większością głosów przyjęła, a nie kwestionować głosowań nad tym budżetem.

**Radny Paweł Nikitiński** – rzeczywiście demokracja i za chwilę w demokratycznym głosowaniu zostanie wykonana w pełni. Ja jeszcze byłem skłonny rozważyć poparcie stanowiska Burmistrza, ale będę konsekwentny, głosowałem przeciwko wirtualnemu budżetowi zgłoszonemu w projekcie Pana Burmistrza i będę głosował także przeciwko tej uchwale również z przyczyn, o których mówiłem w poprzednim wystąpieniu, dlatego że są ważne interesy samorządu gminnego i są ważne interesy gryfińskich przedsiębiorców, którzy może lada moment nie będą mieli gdzie funkcjonować. Jeśli ktoś nie jest gotowy do dyskusji w demokratycznym sporze może oczywiście krzyczeć, ale tym krzykiem nic nie wywalczy, co za chwilę jak przypuszczam pokarze głosowanie.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – spotykałem się z kupcami sprawie rynku i jednoznacznie wyrazili swoją opinię, że jedynym terenem, nad którym Gmina może rozważać, jeżeli chodzi o przeniesienie targowiska jest rejon ul. Rapackiego, tam gdzie była też alternatywa przeniesienia targowiska. Mówią, że albo pozostawienie targowiska na tym samym miejscu, albo przenieść na ul. Rapackiego, ponieważ tam oczekują większą ilość klientów. Takie jest stanowisko kupców.

Natomiast czy my przy podejmowaniu każdej uchwały musimy nawiązywać do historii? Jest uchwała konkretna, na konkretny temat, radny teraz mówi o sali gimnastycznej, gdzie ta uchwała w ogóle nie dotyczy tego tematu. także proszę rozmawiać konkretnie na temat konkretnej uchwały.

**Naczelnik Wydziału Teresa Drajek** – chciałam się odnieść do stwierdzenia, które usłyszałam od członków Komisji Budżetu, że nie otrzymali informacji i dlatego dzisiaj jest ta

dyskusja. Bardzo mi przykro, ale nie poprosiliście mnie na Komisje, abym udzieliła wyjaśnień, nie miałam możliwości udzielić Wam takiej informacji. Na pozostałych Komisjach informowałam m.in., że teren dla kupców z miejskiego targowiska jest przewidziany właśnie na ul. Rapackiego. Bardzo bym prosiła, żeby nie było takich sytuacji jak dzisiaj. Ja albo moja koleżanka zawsze jesteśmy do dyspozycji, jeśli mają Państwo pytania jesteśmy gotowe do odpowiedzi.

**Radna Magdalena Chmura – Nycz** – nie będę mówiła jak głosowałam nad budżetem i o hali widowiskowo – sportowej, stanę w obronie przedsiębiorców, którzy prowadzą tam działalność gospodarczą. Były prowadzone negocjacje z tymi ludźmi, ale proponowane tereny nie odpowiadały kupcom. Sama prowadzę działalność gospodarczą i wiem jak wygląda na dzień dzisiejszy sprawa lokali usługowych, pawilonów handlowych w mieście itp., Dlatego też będę przeciwko tej uchwale dopóki, dopóty Gmina nie wynegocjuje z przedsiębiorcami warunków przeniesienia, gdzie będą mogli w dalszym ciągu prowadzić swoją działalność gospodarczą.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – trzy lata temu przy podejmowaniu uchwały o przedłużeniu dzierżawy na trzy lata, wszyscy przedsiębiorcy zostali poinformowani, że działają tam ostatnie trzy lata. Wszyscy oprócz jednego zapewnili sobie rozwiązania swojego problemu. Jedynym, który nie przyjął od Miasta jakiegokolwiek propozycji przeniesienia lokalizacji swojego zakładu jest betoniarnia, a więc ten zakład, który nie może funkcjonować w tamtym miejscu zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego, z uwagi na to, że jest położony około 100 m. od istniejącego tam budynku. Sami Państwo wiecie, jakie zagrożenie stwarza transport ciężki jadący w tamtym kierunku. Pan Kuźmiński miał szereg propozycji od Miasta na zmianę lokalizacji zakładu. Nie może być tłumaczenia, że najlepiej jakby betoniarnia była położona w centrum miasta, bo do niej przyjeżdżają drobni odbiorcy. Niestety jest to zakład uciążliwy i został mu wskazany grunt wykupiony od Pani Kasprzyk i został mu przedstawiony grunt przy oczyszczalni ścieków, został mu również przedstawiony grunt przy ul. Fabrycznej, a więc miał szereg propozycji od Gminy na przeniesienie swojego zakładu. Niestety nie możemy w dalszym ciągu wstrzymywać się z przeniesieniem tego przedsiębiorstwa. Przedsiębiorcy wiedzieli już od pięciu lat, że nie będą na tym terenie funkcjonować. Dlatego też, żeby uporządkować i stworzyć tam ładne miejsce i dać szansę wszystkim, bo przecież my ten teren dajemy pod usługi, aby powstały tam inne, mniej uciążliwe działalności.

**Radny Paweł Nikitiński** – chciałbym zwrócić uwagę na kilka spraw, po pierwsze na Komisji Budżetu nie słyszałem szerszych pretensji, także proszę Panią Naczelnik, aby nie miała do nas uwag, ponieważ my na temat tego projektu uchwały nie prowadziliśmy nawet poważniejszej polemiki jest to dla nas sprawa jasne.

Panie Burmistrzu to co Pan powiedział to jest pewien argument w tej dyskusji i dobrze, że on pada, tylko że my podejmujemy uchwałę o wyrażeniu zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego, nieograniczonego nieruchomości gruntowych położonych w obrębie ewidencyjnym nr 5 m. Gryfino, a nie o relokacji przedsiębiorcy, który tam istnieje. To oczywiście, w jakimś sensie jest powiązane, natomiast podejmujemy decyzję o wyrażeniu zgody na sprzedaż tej konkretnej nieruchomości położonej w tej części miasta i zdania w Radzie są podzielone, stąd być może niepełne zrozumienie pomiędzy wszystkimi biorącymi udział w dyskusji.

Na zakończenie mała sugestia. Mieszkańcy Gryfina pytają nas jako przedstawiciele w Radzie Miejskiej o nasze decyzje, które podejmowaliśmy i które być może jeszcze przed końcem kadencji będziemy podejmowali, również w perspektywie tych inwestycji, które są w Gryfinie rozpoczęte, które są niedokończone, które są w centrum miasta i straszą, które są w obrębie CW Laguna, co prawda to nie było związane ze sprzedażą samej Gminy Gryfino, ale jeszcze ówczesnej Fundacji. Nawiązuję do tej inwestycji, która miała powstać wokół Laguny, a jej nie ma, mimo że zmienialiśmy pod tym kątem plan. To są wszystkie pytania, które są

przez mieszkańców stawiane i to są pytania nurtujące. Pan Przewodniczący zwrócił uwagę na pewny trend, który w mieście zaczynamy obserwować, że nasi przedsiębiorcy Gryfińscy słusznie czują się w tej chwili zagrożeni, bo jeśli sieć supermarketów, która powstanie w Gryfinie zostanie jeszcze rozwinięta, to wielu z nich swoją działalność w krótkim terminie będzie musiała związać. Dochody od osób prawnych, to są bardzo ważne składniki budżetu Gminy i myślenie w takiej długiej perspektywie o naszych gryfińskich przedsiębiorcach jest naszym obowiązkiem i stąd jest ta troska słyszana w głosie wielu radnych i Pana Burmistrza nie powinna zaskakiwać.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – zawsze starałem się dbać o interesy mieszkańców i należałoby się zapytać ilu mieszkańców Gryfina udaje się na zakupy do Szczecina do centrów handlowych. Chyba nie jest dla Pana tajemnicą, że ceny w centrach handlowych znacznie odbiegają od cen, jakie są prezentowane np. w Intermarche i dlatego ludzie jeżdżą do Szczecina kupować. Rynek sam się reguluje, nie przeszkadzajmy w tym. Będą istnieć małe sklepiki i będą istnieć duże centra handlowe.

Jeszcze raz powtarzam, że przetarg jest nieograniczony, a plan jasno precyzuje, co może na tym terenie powstać.

**Radny Artur Nycz** – najpierw Panie Burmistrzu pozwolę sobie na dygresję, bo już znałem Pana od strony prawej, od strony politycznej, od lewej strony, dzisiaj poznaje Pana jako liberała. Natomiast, jeżeli chodzi o regulację rynku to pewnie, że się sam ureguje, od dwóch lat na całym świecie oglądamy jak się sam reguluje, jak się rynek bankowy sam uregulował w USA, w Grecji i w wielu innych krajach.

Chciałem tylko powiedzieć, że pamiętam dyskusje przy przedłużaniu umowy tym osobom. Zgadza się Panie Burmistrzu, jeden przedsiębiorca sobie nie poradził drugi sobie poradził samodzielnie, wielkiej zasługi naszej w tym nie ma, więc nie próbujmy sobie tego przypisywać. Oczywiście jest dla wszystkim, że betoniarnia tam nie może zostać, natomiast Gryfino również nie może zostać bez betoniarni.

Będę przeciwny tej uchwale całkowicie z innych powodów. Panie Burmistrzu jest kilka terenów w naszym mieście m.in. tereny, o których dzisiaj mówimy oraz w centrum i w stosunku do tych terenów powinniśmy przyjąć strategię sprzedaży. Oczywiście przetarg nieograniczony jest jak najbardziej wartością, ja bym jednak chciał, żeby z tą osobą, która kupi te tereny podpisać umowę, która będzie w pewien sposób zabezpieczona i żebyśmy panowali nad tym, co powstanie i w jakich terminach. Ja nie chcę w Gryfinie kolejnych „ashtechów”, bo my już mamy jedną firmę, która powstała na dwa, czy trzy miesiące tylko i wyłącznie do zawarcia jednej transakcji, jakim było kupno terenów atrakcyjnych pod Laguną. Umorzaliśmy im podatki za drzewa i ja nie widzę, żeby na terenie Ashtechu cokolwiek powstawało. Trzeba sobie jasno powiedzieć, że firma Ashtech jest spółka spekulacyjną i ja nie chcę więcej w Gryfinie spekulantów od nieruchomości. Nie chcę takich sytuacji, jakie miał Szczecin z pewnym przedsiębiorcą, który kupił najbardziej atrakcyjne tereny w Szczecinie i przez 10 lat stoją tam blaszane płoty, bo Pan sobie czekał, aż wzrosną wartości gruntów i odsprzedał je. Ja jestem „za” sprzedażą tych terenów, bo Gryfino cierpi na potężny brak lokali usługowych, ale z głową, ze strategią i bez spekulantów. My w tej chwili nie jesteśmy w stanie się zabezpieczyć przed spekulantami. Ja rozumiem, że przetarg musi być, ale dopóki Panie Burmistrzu nie przygotujemy sobie wspólnie strategii do sprzedaży tych terenów i tego, co będziemy chcieli, żeby tam powstało i będziemy szukać celowych inwestorów, to ja nie podniosę ręki „za” sprzedażą tych terenów. Zagłosuję za tą uchwałą „za”, jeżeli przedstawi mi Pan sposób zabezpieczenia się przed spekulacyjnym kapitałem.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – swoją wolę i strategię to Państwo przyjęliście głosując nad miejscowym planem zagospodarowania i wola jest już wyrażona. Jedyne, co w Pana wystąpieniu jest ważne i powinno podlegać rozważeniu, to jest sprecyzowanie czasu rozpoczęcia inwestycji. Natomiast strategię sprecyzowaliśmy opracowując plan miejscowy.

Proszę nie stwarzać takiego wrażenia, że firma Ashtech jest prowadzona przez Burmistrza i Burmistrz sprzedał tereny firmie Ashtech. Przypominam Panu, że tereny firmy Ashtech sprzedała Fundacja. Również proszę nie stwarzać takiego wrażenia, że Burmistrz umorzył za wycinkę drzew podatek firmie Ashtech. Pan Burmistrz nie umorzył podatku firmie Ashtech tylko wydał decyzję zawieszającą opłatę za wycinkę drzew na podstawie obowiązującego prawa. Ostateczną decyzję o umorzeniu opłaty za wycinkę drzew dla firmy Ashtech podejmę w momencie kiedy sprawdzę, czy warunki ujęte w decyzji o zawieszeniu nasadzenia zostały wykonane i czy się przyjęły.

**Radny Artur Nycz** – ja wiem, że Pan nie sprzedał terenu Ashtechowi, ja tylko mówię o sytuacji, jaka nastąpiła i jaka może nas czekać w przyszłości, o niebezpieczeństwie, którego powinniśmy unikać. To, że plan zagospodarowania przestrzennego pewne rzeczy rozstrzyga, to jest rzeczą oczywistą, ale mi chodzi o to, żeby się bronić przed kapitałem spekulacyjnym w takich sytuacjach, bo dzisiaj przede wszystkim kapitał spekulacyjny jest zainteresowany tego typu nieruchomościami. Jeżeli uzupełni Pan ten przetarg chociażby o terminy rozpoczęcia inwestycji, to oczywiście będę głosował „za”, ale dzisiaj tego w projekcie uchwały nie ma i powinniśmy się wspólnie zastanowić czy to powinno być w uchwale, czy później w umowie. Po drugie - to powiedziałem Panie Burmistrzu „umorzyliśmy”, a nie „umorzył Burmistrz”. Ja wiem, że to Pan ewentualną decyzję podpisze, ale decyzja będzie wspólna, bo tak do tej sprawy podeszliśmy i byłoby niekonsekwencją, gdybyśmy dzisiaj byli na innym stanowisku. Panie Burmistrzu ja nie mówię nic przeciwko Panu, ja tylko mówię, dlaczego będę przeciwny tej uchwale. Nie chcę tutaj kapitału spekulacyjnego, a na dzień dzisiejszy obawiam się, że bez takich zabezpieczeń taki kapitał się pojawi. Dopóki nie będzie takiego zabezpieczenia jestem przeciwny sprzedawania atrakcyjnych gruntów położonych w Gryfinie.

**Radna Janina Nikitińska** – Panie Burmistrzu, ja bym chciała się odnieść do przeniesienia targowiska na ul. Rapackiego. Dwa tygodnie temu pełniłam dyżur w Pańskim gabinecie i wtedy byli u Pana przedstawiciele Stowarzyszenia kupców i wtedy pamiętam zapewniał Pan tych kupców, że rynek pozostanie w miejscu tym, które jest. Dlatego dziwię się, że ma to być ul. Rapackiego.

**Przewodniczący rady Mieczysław Sawaryn** – apeluję abyśmy zostawili już sprawy kupców z rynku.

**Radny Tadeusz Figas** – ja oczywiście jestem za sprzedażą gruntów, ale ja na tym terenie zauważyłem takie ładne, stare budynki. Czy nie można tego obwarować jakimiś przepisami, żeby to wykorzystać choćby dla tych kupców? Weźmy na przykład Stary Browar w Poznaniu, który okazał się wspaniałą inwestycją handlowo-usługową. To są rzeczy, których mamy w Gryfinie tak niewiele i powinniśmy o to zadbać.

**Radny Marek Sanecki** – dyskutujemy dzisiaj o 4 mln. Zł, czy o 5 mln. zł, bynajmniej tak Burmistrz określił wartość tej działki, za tyle chciał sprzedać ją kiedyś, taką wartość Pan Burmistrz podał do prasy. Jednak Panie Burmistrzu ja z uporem „maniaka” wrócę do mojego pytania postawionego we wcześniejszej wypowiedzi. Proszę mi powiedzieć, czy ma Pan zagwarantowane pieniądze z Ministerstwa Sportu i Turystyki, czy nie? Jeżeli tak, to ja będę głosował za tym, jeżeli nie, to znaczy, że nie ma zasadności w sprzedaży tego, bo Pan powiedział, że te pieniądze chce Pan przeznaczyć na konkretną inwestycję związaną z halą widowiskowo-sportową. Jeżeli tej inwestycji nie ma to w tym momencie nie ma sensu tego sprzedawać, należy zastanowić się jak te pieniądze zagospodarować. Proszę, aby Pan mi odpowiedział.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – mam podobne zdanie jak Pan Artur Nycz. Niestety prowadząc sprawę Gryfina pozbyliśmy się najbardziej ciekawych pod względem urbanistycznym lokalizacji w mieście i nasze możliwości jako Gminy, co do wytyczania w przyszłości tych terenów są ograniczone. Dzisiaj, jeśli mielibyśmy rozmawiać o sprzedaży terenów po tzw. betoniarni to przede wszystkim powinniśmy iść w tym kierunku, o którym

mówił radny Artur Nycz. Najpierw Pan Burmistrz w ramach obowiązującego planu powinien powiedzieć, co preferuje, bo plan jest zapisany w formie wariantowej, to nie tylko usługi. Przypominam, że wielu przedsiębiorców zwracało się do urzędników gminnych z pytaniem, czy na terenie dawnego Gryfskandu będzie mogło powstać centrum handlowe i dostali informacje, że nie. W związku z tym nie kupili gruntu od Gryfskandu, a człowiek, który kupił ten grunt wystąpił o zmianę tego planu i ten plan według informacji uzyskanych od Pana urzędników - być może potem Pan się zasłoni tym, że urzędnicy się mylili, bo Pan ma inne zdanie - będzie wprowadzany w życie. Teraz my brniemy w kierunku takim, że tworzymy sytuacje, które są zagrożeniem dla wielu mieszkańców Gryfina i ich działalności gospodarczej. Mamy szerokie potrzeby mieszkaniowe oraz usługowe i Pan powinien przyjść do Rady z propozycją, w jaki sposób chciałby Pan, aby tą działkę potencjalny inwestor zagospodarował. Dlatego ja osobiście, nie zważając na to, że byle przeciwko uchwaleniu budżetowi, ale ze swojego przekonania w tym momencie nawet, gdy w budżecie było zapisane, że Pan tą działkę sprzedaje, to mam do Pana pretensje o to, że Pan nie przygotował zasad, w jaki sposób ma być ta działka w przyszłości zagospodarowana tak jak mówi radny Nycz: w jakim okresie, z jakimi gwarancjami, jak zostanie sprawa rozwiązana w przypadku, gdy inwestor kupi te grunty i nie będzie ich zagospodarowywał.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** – Panie Przewodniczący, żadnych atrakcyjnych terenów w ciągu 8 lat w Gminie Gryfino nie sprzedaliśmy. Dopiero w tym roku atrakcyjny teren za CPN poszedł za zgodą Rady do przetargu i w tamtym roku poszedł do przetargu teren na ul. Rapackiego i również w tym przypadku była wyrażona zgoda Rady. Dlatego też stawianie takiej tezy, że wysprzedaliśmy najbardziej atrakcyjne tereny bez żadnej koncepcji, to naprawdę zaczyna się robić, delikatnie mówiąc, niezgodne z prawem.

Szanowni Państwo, ja już nie wiem, o co w tym wszystkim chodzi. Świadomie namawiacie mnie do łamania prawa. Jeżeli jest plan miejscowy, który został przyjęty przez Radę, który mówi co na danym terenie można realizować, to ja muszę dopilnować, aby wszystko było zgodne z tym planem. Jest plan, na bazie planu działka została wytypowana do sprzedaży przy opracowaniu ustawy budżetowej i na bazie dochodów uchwały budżetowej zostały zaplanowane wydatki. Jedynym głosem w tej dyskusji, który warto wykorzystać jest głos Pana radnego Nycza w zakresie sprecyzowania terminu rozpoczęcia realizacji inwestycji i w ogłoszeniu taki warunek będzie zawarty, że inwestycja musi być rozpoczęta w ciągu trzech najbliższych lat, bo tyle najprawdopodobniej będzie trwał proces związany z przygotowaniem niezbędnej dokumentacji i pozwoleń.

Panie radny Sanecki, Pan jako doświadczony samorządowiec, który tyle naczytał się o środkach unijnych i o zasadach przyznawania pomocy z Ministerstwa Sportu i Turystyki i z Gminy. Doskonale Pan wie, że aby złożyć wniosek o dofinansowanie z Regionalnego Programu Operacyjnego i z Ministerstwa Sportu i Turystyki trzeba wylegitymować się pozwoleniem na budowę. Pozwolenie zgodne z zawartą umową na budowę hali widowiskowo-sportowej przy Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych w Gryfinie będzie do końca listopada br. Po uzyskaniu tego pozwolenia rozpoczyna się proces starania o dofinansowanie hali widowiskowo-sportowej. Mam duże nadzieje, że w związku z tym, że koszty realizacji hali widowiskowo-sportowej w Szczecinie są dużo niższe od kosztów zakładanych, to w RPO powstanie nadwyżka w tym dziale, gdzie są przyznawane dotacje na obiekty sportowe i my będziemy się starać o dofinansowanie naszej hali widowiskowo-sportowej. Jest czas projektowania, jest czas na pozyskiwanie środków i jest czas na realizację inwestycji. Dlatego poczekajmy, aż będziemy mieć dokumentację, złożymy wniosek i zobaczymy czy ustalenia Burmistrza przyniosą rezultaty, czy nie.

**Radny Stanisław Różański** – zwróćcie Państwo uwagę, że mamy dzisiaj projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż. Przecież my niczego dzisiaj nie sprzedajemy. Mamy tylko powiedzieć, czy wyrażamy zgodę na to, żeby sprzedano, czy nie wyrażamy zgody, czyli

alternatywą tego projektu jest możliwość zachowania stanu, który istnieje. Jeśli ktoś choć raz tam był, to wie, że to co się tam dzieje woła o pomstę do nieba, to już jest koniec świata w Gryfinie – od ul. Łużyckiej do tego zakładu. Jak ktoś chce się dowiedzieć, czym to skutkuje niech się spyta kierownika inspektoratu ZUS, to on pokaże, co się z budynkiem dzieje, który dwa lata temu został postawiony. My dzisiaj powinniśmy dyskutować tylko nad tym, czy wyrażamy zgodę, żeby to sprzedać, czy nie wyrażamy zgody, a później możemy sobie uchwalić dezyderat, apel do Burmistrza, wniosek skierować, interpelacje i powiedzieć: Burmistrzu jak będzie Pan za rok przystępował do czynności związanej ze sprzedażą to proszę o tym powiedzieć na tej sali. Dzisiaj mówimy tylko o tym, czy wyrażamy zgodę na sprzedaż, czy utrzymujemy ten bałagan, który tam jest. Mam pretensję do Pani Teresy Drażek, że nie reaguje i nie broni swojej pracy włożonej w przygotowanie projektu.

**Naczelnik Wydziału Teresa Drażek** – w odpowiedzi na wniosek Pana Artura Nycza i Pana Przewodniczącego, tak jak powiedział już Pan Burmistrz my nie zamierzamy zbyć tego terenu bez żadnych warunków. W ogłoszeniu o przetargu będzie zawarta klauzula o terminie rozpoczęcia i terminie zakończenia inwestycji. My już takie zapisy stosujemy, ponieważ takie same zapisy mamy przy ogłoszeniach o przetargu na Górnym Tarasie, tam gdzie jest garażowiec również na tereny pod usługi. W przypadku przedmiotowego terenu również taki zapis na pewno się znajdzie.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości gruntowych, położonych w obrębie ewidencyjnym nr 5 m. Gryfino.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

Głosowanie nr 7 i nr 8 anulowano z przyczyn technicznych.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 9 radnych przy 11 głosach przeciwnych. Głosów wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości gruntowych, położonych w obrębie ewidencyjnym nr 5 m. Gryfino nie została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 48**.

#### **Ad. XIV. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego nr 5 w budynku przy ul. Łużyckiej nr 3 w Gryfinie – DRUK Nr 7/LV**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 23**.

**Radny Tomasz Namieciński** – stanowisko komisji jest negatywne, ponieważ uważamy tak jak przy DRUKU Nr 1/LV, że jest to pustostan, co prawda jest to małe mieszkanie, ale przy deficycie mieszkań, jakie mamy w mieście dobrze byłoby, aby ktoś tam jednak zamieszkała, bo kolejka oczekujących jest duża.

**Radna Janina Nikitińska** – rozumiem, że głosujemy razem z wnioskiem Komisji Rewizyjnej, który jest adekwatny do wniosku Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego, że pieniądze ze sprzedaży tych budynków będą przeznaczone na remont mieszkań komunalnych lub socjalnych.

**Radca prawny Krzysztof Judek** – zapisanie takiego wniosku w uchwale jest niedopuszczalne.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – w związku z tym nie będę tego wniosku głosował. Będę głosował projekt uchwały według DRUKU 7/LV.



**Radna Magdalena Chmura – Nycz** – pierwszy raz nie zgodzę się z Panem mecenasem. Panie mecenasie nie mówimy o wpisie do uchwały, tylko o wniosku, który Rada przegłosuje, a wniosek ten mówi, żeby pieniądze uzyskane ze sprzedaży nieruchomości były przeznaczone na remont lokali komunalnych.

**Radna Wanda Kmieciak** – chciałam się odnieść również do tego zapisu, gdyż Komisja Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego również taki wniosek zgłosiła i chciałabym się zapytać wobec tego Pana Burmistrza, czy taki apel jest możliwy do zastosowania, ponieważ głosowaliśmy te projekty właśnie z tym wnioskiem?

**Radny Rafał Guga** – ja byłem za tym wnioskiem, bardzo mi się ten wniosek podobał, natomiast w tej chwili musimy sobie uświadomić co się stało. Przed chwilą i mam wrażenie, że to było specjalnie zrobione. położyliśmy sobie budżet, zrobiliśmy to dlatego, że te dochody, które były zakładane nie zostaną osiągnięte, ponieważ nie sprzedaliśmy terenu betoniarni. Sądzę, że zostało to zrobione specjalnie po to, żeby w odpowiednim momencie przypomnieć Burmistrzowi, że dochodów nie jest w stanie osiągnąć i będzie to użyte politycznie, natomiast zostało to przegłosowane przez Radę Miejską. W tej chwili każdy wniosek do Burmistrza o przeznaczenie jakichkolwiek pieniędzy, mimo naszych szczerych chęci nie ma żadnego uzasadnienia, bo w tej chwili Burmistrz musi się martwić tym jak uzupełnić tę lukę, którą zakładał w dochodach.

**Radna Magdalena Chmura – Nycz** – Panie radny chciałam Panu nadmienić, że pieniądze, które wpływają do mieszkaniówki, to jest jeden dział ze sprzedaży. To nie jest tak, że my będziemy teraz lepić dziury, bo nie sprzedaliśmy betoniarni, ponieważ przypominam Panu, że jest wrzesień i nie wiadomo czy w tym roku byśmy tą betoniarnie sprzedali. Proszę Pana Przewodniczącego o przegłosowanie tego wniosku. Apel do Burmistrza, aby pieniądze ze sprzedaży pozostały w tym dziale i przeszły na remonty mieszkań komunalnych.

**Radny Stanisław Różański** – zwracam uwagę na zapis § 7 ust. 3 Regulaminu Rady Miejskiej, że Rada podejmuje również uchwały w sprawach apeli. Jeżeli pada wniosek na tej Sali lub pytanie Pani radnej, czy integralną część tego projektu uchwały stanowi wniosek Komisji Rewizyjnej, to trzeba mieć odwagę na tej sali powiedzieć, że nie stanowi integralnej części, bo byłoby to sprzeczne z postanowieniami Statutu i Regulaminu. Natomiast, jeżeli przy okazji tego projektu uchwały chcemy uchwalić apel do Burmistrza z oparciem § 7 ust. 3 Regulaminu, to musimy przygotować w tej sprawie projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – podzielam Pana stanowisko.

**Radny Artur Nycz** – chciałbym, żeby nam nikt nie zarzucał polityki, bo jeżeli ktokolwiek się politycznie zachowuje, to chyba tylko Pan Panie Guga w swoim wystąpieniu. Wydaje mi się, że wystarczająco uzasadniłem swoje stanowisko i żadnej polityki w tym nie widzę. Nie bardzo widzę łącznia tego z polityką, z wyborami, czy z czymkolwiek, bo przypominam, że absolutorium będzie dopiero w przyszłym roku, już będzie dawno po wyborach i nie wiadomo, kto będzie gospodarzem naszego miasta, także spokojnie, bo stanowiska były wyważone, były mocno uzasadnione i proszę nie zarzucać polityki, bo ułomność w tej sprawie nie jest po naszej stronie.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – jeżeli chodzi o apel do Pana Burmistrza, to jeśli taki wniosek wpłynie, to oczywiście Rada będzie to głosować. Teraz głosujemy projekt uchwały.

**Radna Wanda Kmieciak** – mam pytanie odnośnie tego wniosku, aby te środki były przeznaczone na remont poddasza i adaptacje mieszkań, czy Pan Burmistrz może się odnieść w sprawie apelu, który obie Komisje wystosowały?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** – to czy jest polityka na tej sesji, to ocenią to wyborcy w najbliższych wyborach. Natomiast Burmistrz jest odpowiedzialny za budżet i ma zrealizować jak największe dochody, żeby zrealizować założone wydatki. Wydatki założyliście Państwo w uchwale budżetowej i również założyliście dochody. Dzisiaj

świadomie zrezygnowaliście z części dochodów, a więc będę realizował tak budżet, żeby zaspokoić wszystkie potrzeby we wszystkich działach, bo oprócz budownictwa komunalnego jest również oświata, OPS, jest szereg różnych zadań, na które były zakładane określone wydatki. Te środki zostaną skierowane przede wszystkim tam, gdzie będę widział zagrożenie dla działalności poszczególnych zadań, za które odpowiada Gmina.

**Radna Lidia Karzyńska – Karpierz** – chciałam zauważyć, że zarówno mieszkanie w Starych Brynkach jak i lokal nr 5 budynku przy ul. Łużyckiej nie były ujęte w planie budżetu, jako pieniądze, które miały wpłynąć ze sprzedaży. To jest aktualna sprawa i pieniądze nie były w budżecie, który był przewidywany do wykonania na rok 2010. W związku z tym uważam, że jak najbardziej możemy wnioskować o przeznaczenie tych właśnie pieniędzy na remont lub adaptacje powierzchni strychowych i w niczym nie burzymy budżetu, który był uchwalony na rok 2010.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego nr 5 w budynku przy ul. Łużyckiej nr 3 w Gryfinie.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 13 radnych przy 7 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego nr 5 w budynku przy ul. Łużyckiej nr 3 w Gryfinie została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 49.**

**Uchwała Nr LV583/10** stanowi **załącznik nr 50.**

#### **Ad. XV. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego nr 1 w budynku nr 17 w m. Stare Brynki – DRUK Nr 8/LV**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 23.**

**Radny Tomasz Namieciński** – projekt tej uchwały ma związek z DRUKIEM Nr 1/LV, wcześniej wyrażaliśmy zgodę na zmianę uchwały, a teraz wyrażamy zgodę na sprzedaż, dlatego stanowisko Komisji Budżetu jest negatywne.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego nr 1 w budynku nr 17 w m. Stare Brynki.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 14 radnych przy 6 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego nr 1 w budynku nr 17 w m. Stare Brynki została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 51.**

**Uchwała Nr LV/584/10** stanowi **załącznik nr 52.**

**Ad. XVI. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej lokali mieszkalnych o numerach: 1,2,3 i 4 w budynku przy ul. Łużyckiej nr 3 w Gryfinie – DRUK Nr 9/LV**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych komisji.  
Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 23.**

Przewodniczący Radny Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej lokali mieszkalnych o numerach: 1, 2, 3 i 4 w budynku przy ul. Łużyckiej nr 3 w Gryfinie.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 21 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej lokali mieszkalnych o numerach: 1, 2, 3 i 4 w budynku przy ul. Łużyckiej nr 3 w Gryfinie została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 53.**

**Uchwała Nr LV/585/10** stanowi **załącznik nr 54.**

**Ad. XVII. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Gryfino od Spółki „Polskie Koleje Państwowe” S.A. w Warszawie, prawa użytkowania wieczystego gruntu, położonego w obrębie ewidencyjnym Sobieradz oraz prawa własności urządzeń infrastruktury technicznej znajdujących się na tym gruncie, w zamian za wygaśnięcie części zobowiązań z tytułu podatku od nieruchomości – DRUK Nr 10/LV**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych komisji.  
Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 23.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Gryfino od Spółki „Polskie Koleje Państwowe” S.A. w Warszawie, prawa użytkowania wieczystego gruntu, położonego w obrębie ewidencyjnym Sobieradz oraz prawa własności urządzeń infrastruktury technicznej znajdujących się na tym gruncie, w zamian za wygaśnięcie części zobowiązań z tytułu podatku od nieruchomości.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Gryfino od Spółki „Polskie Koleje Państwowe” S.A. w Warszawie, prawa użytkowania wieczystego gruntu, położonego w obrębie ewidencyjnym Sobieradz oraz prawa własności urządzeń infrastruktury technicznej znajdujących się na tym gruncie, w zamian za wygaśnięcie części zobowiązań z tytułu podatku od nieruchomości została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 55.**

**Uchwała Nr LV/586/10** stanowi **załącznik nr 56.**

**Ad. XVIII. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Gryfino od Spółki „Polskie Koleje Państwowe” S.A. w Warszawie, w drodze nieodpłatnego przekazania, prawa użytkowania wieczystego gruntów, położonych w**

**obrębach ewidencyjnych Czepino i nr 5 m. Gryfino oraz prawa własności budowli – DRUK Nr 11/LV**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 23.**

**Radny Paweł Nikitiński** – proszę zwrócić uwagę, że w ten sposób Gmina Gryfino podejmuje także decyzje o uszczupleniu swoich dochodów.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – mam pytanie do Pana Burmistrza, ponieważ z tego co wiem tam znajduje się budynek przy torach kolejowych, który nie może być wykorzystane pod cele mieszkaniowe. W związku z tym, jakie będzie przeznaczenie tych gruntów po ich otrzymaniu?

**Naczelnik Wydziału Teresa Drajek** – w przypadku m. Czepino, te trzy działki jest to droga łącząca naszą drogę gminną, a w przypadku dwóch działek w m. Gryfino, to jedna działka stanowi dojazd do naszego budynku komunalnego zaraz przy przejeździe kolejowym, a druga działka jest to część ul. Słonecznej.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Gryfino od Spółki „Polskie Koleje Państwowe” S.A. w Warszawie, w drodze nieodpłatnego przekazania, prawa użytkowania wieczystego gruntów, położonych w obrębach ewidencyjnych Czepino i nr 5 m. Gryfino oraz prawa własności budowli.

Przewodniczący rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Gryfino od Spółki „Polskie Koleje Państwowe” S.A. w Warszawie, w drodze nieodpłatnego przekazania, prawa użytkowania wieczystego gruntów, położonych w obrębach ewidencyjnych Czepino i nr 5 m. Gryfino oraz prawa własności budowli została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 57.**

**Uchwała Nr LV/587/10** stanowi **załącznik nr 58.**

**Ad. XIX. Podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia w drodze przetargu, nieruchomości gruntowe, stanowiące własność Gminy Gryfino, położone w obrębie ewidencyjnym nr 4 m. Gryfino i wyrażenia zgody na sprzedaż tych nieruchomości – DRUK Nr 12/LV**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 23.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia w drodze przetargu, nieruchomości gruntowe, stanowiące własność Gminy Gryfino, położone w obrębie ewidencyjnym nr 4 m. Gryfino i wyrażenia zgody na sprzedaż tych nieruchomości.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia w drodze przetargu, nieruchomości gruntowe, stanowiące własność Gminy Gryfino, położone w

obrębie ewidencyjnym nr 4 m. Gryfino i wyrażenia zgody na sprzedaż tych nieruchomości została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 59.**

**Uchwała Nr LV/588/10** stanowi **załącznik nr 60.**

**Ad. XX. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użyczenie Powiatowi Gryfińskiemu na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata, budynku stanowiącego własność Gminy Gryfino, znajdującego się na terenie działki położonej w obrębie ewidencyjnym Pniewo – DRUK Nr 13/LV**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 23.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użyczenie Powiatowi Gryfińskiemu na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata, budynku stanowiącego własność Gminy Gryfino, znajdującego się na terenie działki położonej w obrębie ewidencyjnym Pniewo.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użyczenie Powiatowi Gryfińskiemu na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata, budynku stanowiącego własność Gminy Gryfino, znajdującego się na terenie działki położonej w obrębie ewidencyjnym Pniewo została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 61.**

**Uchwała Nr LV/589/10** stanowi **załącznik nr 62.**

**Ad. XXI. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie przez Gminę Gryfino, od Skarbu Państwa – Agencji Nieruchomości Rolnych, nieruchomości położonej w obrębie ewidencyjnym Steklno – DRUK nr 14/LV**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 23.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie przez Gminę Gryfino, od Skarbu Państwa – Agencji Nieruchomości Rolnych, nieruchomości położonej w obrębie ewidencyjnym Steklno.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie przez Gminę Gryfino, od Skarbu Państwa – Agencji Nieruchomości Rolnych, nieruchomości położonej w obrębie ewidencyjnym Steklno została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 63.**

**Uchwała Nr LV/590/10** stanowi **załącznik nr 64.**

**Ad. XXII. - Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Gryfino w drodze wykupu od osób fizycznych nieruchomości gruntowych, położonych w obrębie Pniewo – DRUK Nr 15/LV**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 23.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Gryfino w drodze wykupu od osób fizycznych nieruchomości gruntowych, położonych w obrębie Pniewo.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Gryfino w drodze wykupu od osób fizycznych nieruchomości gruntowych, położonych w obrębie Pniewo została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 65.**

**Uchwała Nr LV/591/10** stanowi **załącznik nr 66.**

**Ad. XXIII. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Gryfino w drodze wykupu od osób fizycznych nieruchomości gruntowych, położonych w obrębie Wełtyń – DRUK Nr 16/LV**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 23.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Gryfino w drodze wykupu od osób fizycznych nieruchomości gruntowych, położonych w obrębie Wełtyń.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Gryfino w drodze wykupu od osób fizycznych nieruchomości gruntowych, położonych w obrębie Wełtyń została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 67.**

**Uchwała Nr LV/592/10** stanowi **załącznik nr 68.**

Przewodniczący Rady ogłosił 10-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

**Ad. XXIV. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji zakładu budżetowego o nazwie Przedszkole Nr 1 im. Krasnala Hałabały w Gryfinie celem przekształcenia go w jednostkę budżetową o nazwie Przedszkole Nr 1 im. Krasnala Hałabały w Gryfinie – DRUK Nr 17/LV**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 23.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie likwidacji zakładu budżetowego o nazwie Przedszkole Nr 1 im. Krasnala Hałabały w Gryfinie celem przekształcenia go w jednostkę budżetową o nazwie Przedszkole Nr 1 im. Krasnala Hałabały w Gryfinie.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 14 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 14 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie likwidacji zakładu budżetowego o nazwie Przedszkole Nr 1 im. Krasnala Hałabały w Gryfinie celem przekształcenia go w jednostkę budżetową o nazwie Przedszkole Nr 1 im. Krasnala Hałabały w Gryfinie została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 69.**

**Uchwała Nr LV/593/10** stanowi **załącznik nr 70.**

**Ad. XXV. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji zakładu budżetowego o nazwie Przedszkole Nr 2 im. Misia Uszatka w Gryfinie celem przekształcenia go w jednostkę budżetową o nazwie Przedszkole Nr 2 im. Misia Uszatka w Gryfinie – DRUK Nr 18/LV**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 23.**

Przewodniczący Radny Mieczysław Sawaryn przedstawił projekty uchwały w sprawie likwidacji zakładu budżetowego o nazwie Przedszkole Nr 2 im. Misia Uszatka w Gryfinie celem przekształcenia go w jednostkę budżetową o nazwie Przedszkole Nr 2 im. Misia Uszatka w Gryfinie.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 16 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 16 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie likwidacji zakładu budżetowego o nazwie Przedszkole Nr 2 im. Misia Uszatka w Gryfinie celem przekształcenia go w jednostkę budżetową o nazwie Przedszkole Nr 2 im. Misia Uszatka w Gryfinie została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 71.**

**Uchwała Nr LV/594/10** stanowi **załącznik nr 72.**

**Ad. XXVI. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji zakładu budżetowego o nazwie Przedszkole Nr 3 im. Kubusia Puchatka w Gryfinie celem przekształcenia go w jednostkę budżetową o nazwie Przedszkole Nr 3 im. Kubusia Puchatka w Gryfinie – DRUK Nr 19/LV**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 23.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie likwidacji zakładu budżetowego o nazwie Przedszkole Nr 3 im. Kubusia Puchatka w Gryfinie celem przekształcenia go w jednostkę budżetową o nazwie Przedszkole Nr 3 im. Kubusia Puchatka w Gryfinie.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie. W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 16 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 16 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie likwidacji zakładu budżetowego o nazwie Przedszkole Nr 3 im. Kubusia Puchatka w Gryfinie celem przekształcenia go w jednostkę budżetową o nazwie Przedszkole Nr 3 im. Kubusia Puchatka w Gryfinie została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 73.**

**Uchwała Nr LV/595/10** stanowi **załącznik nr 74.**

**Ad. XXVII. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji zakładu budżetowego o nazwie Przedszkole Nr 4 im. Pszczółki Mai w Gryfinie celem przekształcenia go w jednostkę budżetową o nazwie Przedszkole nr 4 im. Pszczółki Mai w Gryfinie celem przekształcenia go w jednostkę budżetową o nazwie Przedszkole nr 4 im. Pszczółki Mai w Gryfinie – DRUK Nr 20/LV**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 23.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie likwidacji zakładu budżetowego o nazwie Przedszkole Nr 4 im. Pszczółki Mai w Gryfinie celem przekształcenia go w jednostkę budżetową o nazwie Przedszkole nr 4 im. Pszczółki Mai w Gryfinie celem przekształcenia go w jednostkę budżetową o nazwie Przedszkole nr 4 im. Pszczółki Mai w Gryfinie.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 16 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 16 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie likwidacji zakładu budżetowego o nazwie Przedszkole Nr 4 im. Pszczółki Mai w Gryfinie celem przekształcenia go w jednostkę budżetową o nazwie Przedszkole nr 4 im. Pszczółki Mai w Gryfinie celem przekształcenia go w jednostkę budżetową o nazwie Przedszkole nr 4 im. Pszczółki Mai w Gryfinie została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 75.**

**Uchwała Nr LV/596/10** stanowi **załącznik nr 76.**

**Ad. XXVIII. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji zakładu budżetowego o nazwie Przedszkole Nr 5 im. Calineczki w Gryfinie celem przekształcenia go w jednostkę budżetową o nazwie Przedszkole Nr 5 im. Calineczki w Gryfinie – DRUK Nr 21/LV**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 23.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie likwidacji zakładu budżetowego o nazwie Przedszkole Nr 5 im. Calineczki w Gryfinie celem przekształcenia go w jednostkę budżetową o nazwie Przedszkole Nr 5 im. Calineczki w Gryfinie.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 16 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 16 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie likwidacji zakładu budżetowego o nazwie Przedszkole Nr 5 im. Calineczki w Gryfinie celem przekształcenia go w jednostkę budżetową o nazwie Przedszkole Nr 5 im. Calineczki w Gryfinie została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 77.**

**Uchwała Nr LV/597/10** stanowi **załącznik nr 78.**

**Ad. XXIX. Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia ul. Mieszka I w Gryfinie do kategorii drogi gminnej – DRUK Nr 23/LV**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych komisji.



Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 23.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie zaliczenia ul. Mieszka I w Gryfinie do kategorii drogi gminnej.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie. W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 14 radnych przy 1 głosie przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zaliczenia ul. Mieszka I w Gryfinie do kategorii drogi gminnej została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 79.**

**Uchwała Nr LV/598/10** stanowi **załącznik nr 80.**

#### **Ad. XXX. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Gryfino w obrębach geodezyjnych Parsówek, Drzenin, Sobieradz – DRUK Nr 24/LV**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 23.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Gryfino w obrębach geodezyjnych Parsówek, Drzenin, Sobieradz.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 17 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Gryfino w obrębach geodezyjnych Parsówek, Drzenin, Sobieradz została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 81.**

**Uchwała Nr LV/599/10** stanowi **załącznik nr 82.**

#### **Ad. XXXI. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2010 rok – DRUK Nr 25/LV**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 23.**

**Radny Tomasz Namieciński** – mamy przeznaczyć 130.000 zł na remonty świetlic wiejskich, dotyczy to kontynuacji remontów świetlicy w Krajniku i opracowania projektu remontu świetlicy w Wysokiej Gryfińskiej i w związku z tym mam pytanie, na co te pieniądze zostaną przeznaczone w Wysokiej Gryfińskiej?

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – Panie Burmistrzu, w związku z tym, że w tym momencie mówimy o domach kultury i jest planowany remont w postaci elewacji w Daleszewie te kwestie, które zostały podniesione przez Pana i Komisję Doradczą, czyli tego grzyba, który wychodzi z uwagi na brak izolacji poziomej w budynku, czy w takiej sytuacji remont elewacji ujmie również zadanie likwidacji grzyba i wykonanie izolacji poziomej, bo wydaje się, że robienie ocieplenia w sytuacji, gdy od spodu gruntu ciągnie wilgoć w górę budynku nie przyniesie spodziewanego efektu?

**Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino** – jeżeli chodzi o świetlicę w Daleszewie, to pieniądze te zostaną przeznaczone na wykonanie ekspertyzy przyczyn, dlaczego ta wilgoć podchodzi i na wykonanie dokumentacji elewacji ocieplenia budynku. Pieniądze zostaną przeznaczone

również na opracowanie pełnej dokumentacji związanej z modernizacją świetlicy w Wysokiej Gryfińskiej i na rozpoczęcie remontu dachu w świetlicy w Krajniku. Jeżeli zostaną pieniądze to w Wysokiej Gryfińskiej wymienilibyśmy okna w tej części gdzie znajduje się kaplica.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2010 rok.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2010 rok została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 83**.

**Uchwała Nr LV/600/10** stanowi **załącznik nr 84**.

### **Ad. XXXII. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2010 rok – DRUK Nr 26/LV**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 23**.

**Radna Magdalena – Chmura Nycz** – odnośnie wydatkowania środków na remont świetlic wiejskich, to chciałabym żeby sprawa tych remontów była dopilnowana. Uczulam na przyszłość, będę obserwowała, jak te prace będą wykonywane.

**Radna Elżbieta Kasprzyk** – Panie Burmistrzu zgłaszałam wniosek przy uchwale budżetowej, o przesunięcie 200 000 zł ze świetlicy w Daleszewie na kapitalny remont świetlicy w Krajniku. Jestem oburzona, że zostanie wyremontowany tylko dach. W uchwale budżetowej przeznaczaliśmy 200 000 zł na remont świetlicy w Krajniku, teraz przeznaczamy 130 000 zł, gdzie w uzasadnieniu jest zapisane, że dotyczy kontynuacji remontu. Prace w świetlicy się nie rozpoczęły, o jakiej kontynuacji mowa?

**Naczelnik Wydziału Ewa Kubiak** – wyjaśniałam już kwestię budżetu dotyczącego świetlicy w Krajniku na rok 2010, gdzie wpisana kwota została przeznaczona na prace wykonane w roku 2009 a zapłacone w 2010. Kwota 200 000 zł nie została przeznaczona tylko na remont świetlicy w Krajniku. Zostały opłacone inne remonty i zapłaty zobowiązań. Zima była bardzo ciężka i wystąpiły nagle zdarzenia, które trzeba było bezzwłocznie wykonać, pozamarzały urządzenia, zepsuły się instalacje elektryczne i to zostało wykonane z kwoty 200 000 zł. Kosztorys remontu świetlicy w Krajniku to 130 000 zł. Rozmawialiśmy realnie, że w roku bieżącym nie chcemy, aby świetlice były wyłączane na długi czas z użytkowania. Remont musimy podzielić na etapy. Pierwszym etapem będzie wyremontowanie dachu, a następnie wykonanie takich prac, które nie będą wyłączały świetlicy z użytkowania na długi czas.

**Radny Marek Sanecki** – mam zastrzeżenia do zmniejszenia wydatków w dziale 700 rozdziale 795 w paragrafie 50 i 60 - Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych. Chce Pan zdjąć 1.205.000 zł z projektu i budowy budynku mieszkalnego budownictwa komunalnego i socjalnego. O budowie takiego budynku mówimy od lat. Rada Miejska przeznaczyła na ten cel w budżecie konkretną kwotę i gdyby od początku roku było realizowane to zadanie pieniądze powinny być wydane. Teraz dla mnie z przyczyn niewiadomych zostało zdjęte to zadanie. Uważam, że ta decyzja jest nieracjonalna.

**Radny Tomasz Namieciński** – czego dokładnie dotyczy kwota 130 000 zł na opracowanie dokumentacji w Wysokiej Gryfińskiej? Czy to będzie projekt, kosztorys inwestorski? Jeżeli będzie już opracowywana dokumentacja to chciałbym znać termin opracowywania dokumentacji oraz termin wykonania projektu. Podobna sytuacja jest w Gardnie, pełna dokumentacja jest wykonana, a nie ma zleconego terminu wykonania projektu. Pytałem o to

kilkakrotnie, pytał również sołtys Gardna. Wiem, że zobowiązał się Pan, że do grudnia 2010 roku powstanie projekt.

**Radny Andrzej Kułdosz** – przekraczamy swoje kompetencje, wchodzimy w zakres prac Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji. Zdjęliśmy z budżetu 200.000 zł ze świetlicy w Daleszewie, a teraz podawanie, że grzyb się pojawił w świetlicy, bo źle została sporządzona dokumentacja. Świadomie nie pozwoliliśmy skończyć remontu, mimo, iż w inwestycjach było zaplanowane inaczej. Nie wkraczamy w zakres obowiązków i kompetencji innych.

**Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Piłat** – sprawa budownictwa jest dla mnie bardzo ważna ito widać po efektach osiągniętych. Przypomnijmy sobie bój o GTBS, a dzięki nim zrealizowaliśmy 311 mieszkań. Bardzo dużo pracowałem w zakresie dalszego budownictwa. Wraz z prezesem GTBS udałem się do Warszawy i w efekcie GTBS otrzymał promesę na realizację budynku 28 rodzinnego i w listopadzie br. odbędzie się nabór na ten budynek. W najbliższym czasie GTBS również otrzyma promesę na realizację budynku 60 rodzinnego, nabór odbędzie się w przyszłym roku. Także w ramach budownictwa GTBS powinniśmy do wiosny 2012 r. zrealizować 88 mieszkań. W zakresie budowy budynku przy ul. Targowej, pozwolenie na budowę otrzymamy wraz z dokumentacją w listopadzie br. Główną genezą budowy tego budynku jest przekwaterowanie ludzi z budynków, których zagrażają stan bezpieczeństwa – przede wszystkim centrum, jak również w pierwszej kolejności przydzielenie mieszkań ludziom, którzy posiadają mieszkania socjalne, a na bieżąco regulują czynsze. W związku tym, możemy uzyskać dofinansowanie, na realizację zadanie, do wysokości 50 % - jak na budownictwo socjalne. Termin złożenia wniosku jest do marca 2011 roku, do tego czasu nie można rozpocząć budowy. Mamy wszystkie potrzebne dokumenty potrzebne do złożenia wniosku, którego rozpatrzenie powinno nastąpić w czerwcu 2011 r. i wówczas moglibyśmy rozpocząć budowę tego budynku. Jeżeli byłoby proponowane zmniejszenie wydatków o ok. 1.200.000 zł, a na to zadanie była przeznaczona kwota 2.000.000 zł, to różnica będzie wynosić 795.000 zł, z których, jeżeli będzie trzeba, to sfinansujemy sporządzenie dokumentacji, a resztę środków również zdejmujemy z tego zadania, bo jak wcześniej powiedziałem nie można przystąpić wcześniej do realizacji przedmiotowego budynku.

**Radna Janina Nikitińska** – Panie Kułdosz to nie jest tak, że kwota 200.000 zł miała być przeznaczona na dokończenie remontu wewnątrz świetlicy. Remont świetlicy wewnątrz został zakończony w 2009 r. Tam, jeżeli byłaby zrobiona izolacja pozioma, to nie byłoby tej wilgoci.

Panie Burmistrzu, w dziale 803 - przeznaczenie na dofinansowanie działalności Akademii Sztuki w Szczecinie – o co w tym chodzi?

**Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Piłat** – wpłynęło pismo od Marszałka Województwa w sprawie udzielenia pomocy finansowej do utworzenia nowego wydziału, który będzie kształcił młodych ludzi również z Gryfina.

**Radny Paweł Nikitiński** – Panie Kułdosz proszę zapoznać się z ustawą o samorządzie gminnym. Przeczytać dokładnie kompetencje Rady. Znajdzie Pan tam informację, iż Rada Miejska ma kompetencje kontrolne. I ma obowiązek kontrolować organ wykonawczy. Jeżeli chce Pan mnie przekonać, że 600 000 zł na remont jednej świetlicy to jest wydatek niewystarczający, jeżeli chodzi o ogół mieszkańców. To powiem Panu, że potrzeby młodzieży gryfińskiej są dużo większe, a tych pieniędzy nie możemy wydać, bo wyremontujemy jedną świetlicę za 600 000 zł i mamy wydać kolejne 200 000 zł. Jeżeli chce mnie Pan przekonać, że nie powinniśmy kontrolować pieniędzy publicznych, to sukcesu Pan nie odniesie. To nie jest nasze prawo, to jest nasz obowiązek, jak pokazują Komisje Doraźne jest jeszcze wiele aspektów w tej Gminie, które wymagają poprawki.

**Radny Marek Sanecki** – Panie Burmistrzu, po raz kolejny roztoczył Pan świetlaną przyszłość na rozwoju budownictwa komunalnego w Gminie Gryfino, ale to są wizje i plany. Na Komisji nie dowiedziałem się, że to budownictwo może być dofinansowane. Wtedy Pan nie wiedział o dofinansowaniu, a planował Pan zdjąć kwotę z budżetu, a argumentem był brak środków. Jeśli środków nie ma, to proszę prowadzić racjonalną gospodarkę finansową od nowego roku.

**Radny Andrzej Kułdosz** – nie wkraczajmy w kompetencję specjalistów, manipulujemy finansami zupełnie nie potrzebnie. Komisje są po to, aby je powoływać, ale co one pokazała? To, co trzeba poprawić w świetlicy to samo my wskazaliśmy. Nie dokonaliście tam żadnego odkrycia.

**Radny Tomasz Namieciński** – nie rozmawiajmy o budżecie, rozmawiajmy o wnioskach Komisji.

**Radny Stanisław Różański** – Panie radny przyszły kandydacie na Burmistrza – Panie Nikitiński, wydaje się Panu, że ma Pan w głowie wszystkie ustawy. Mój profesor z lat 70-tych miał taką prawdę dla studentów: „Nie ten jest dobry prawnik, który ma w głowie ustawy, tylko ten jest dobry prawnik, który ma głowę w ustawach”. W odróżnieniu od Pana ja przychodzę z ustawami i te wszystkie prawdy, które Pan głosi, to jest o kant stołu rozbić. Przewodniczący Mieczysław Sawaryn ogłosił 10-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

**Radny Stanisław Różański** – w diskutowanej sprawie decydujące znaczenie mają dwa przepisy ustawy o samorządzie gminnym – art. 18 ust. 2 pkt.2 i drugi art. 39. Powtórzę po raz kolejny, że mnie jest obojętnie, z której szufladki Pani Ewa Kubiak weźmie na opłacenie określonych wykonywanych prac i kiedy zostanie zapłacone w lipcu, czy w maju i z jakiego paragrafu, działu i rozdziału. Dopóki nie będziemy pracowali w oparciu o budżet zadaniowy to pamiętajcie, że rolą Rady jest tylko badanie czy zgadzają się dwie strony budżetu. Nie można odbierać kompetencji organowi wykonawczemu. Co najwyżej ustawodawca mówi, że Rada może, jako wyłączną właściwość swoją decydować o kierunkach działania budżetu. Dopóki nie będzie budżetu zadaniowego, dopóty nie mamy prawa decydować za Burmistrza w indywidualnych sprawach.

**Radny Paweł Nikitiński** – funkcje kontrolne obligują nas, aby rzetelnie kontrolować organ wykonawczy przy pełnej współpracy. Wątpliwości radnej Elżbiety Kasprzyk są przypomnieniem też, które zostały zawarte w protokołach i zwróceniem się o to, aby systematycznie sprawy publiczne w Gminie porządkować. Nie szukam drugiego dna, a raczej zachęcam, aby inaczej odczytać głos Elżbiety Kasprzyk, jako próbę naprawy tego, co nie najlepiej funkcjonuje i w tym kierunku doradzam działanie.

**Radny Marek Sanecki** – mówimy, że nie będzie problemów wtedy, jeżeli wprowadzimy budżet zadaniowy, ale zdejmujemy z budżetu konkretną kwotę na inwestycję, bo w przyszłym roku otrzymamy dofinansowanie, ale dopiero teraz wiemy o dofinansowaniu, a zdjęliśmy wcześniej. Na Komisji było mówione nie ma pieniędzy. Wydajemy środki na rzeczy, ale nie te, które są w pierwszej kolejności, a ważnego zadania nie będziemy realizować, bo nie będzie na nie pieniędzy. Ja się nie zgadzam z takim podejściem do realizowania budżetu.

**Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Piłat** – ja sobie wypraszam demagogię. Na żadnej Komisji nie byłem, bo żadna Komisja mnie nie prosiła, chodzili moi pracownicy. W związku z tym, nie wiem kiedy miałem powiedzieć, że zabrakło środków.

**Radny Ireneusz Sochaj** – mamy określoną politykę finansowania sportu, a nagle w wydatkach budżetowych pojawił się niebagatelny wydatek 16 000 zł na przygotowanie zawodnika z terenu Miasta i Gminy Gryfino do igrzysk olimpijskich w boksie, Londyn 2012. Inne kluby też mogą domagać się finansowania swoich zawodników. Dziwię się skąd nagle w trakcie roku budżetowego pojawia się takie zadanie?

**Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Piłat** – pojawił się z chwilą, kiedy Prezes Klubu przyniósł pismo Polskiego Związku Bokserskiego, że ta zawodniczka została włączona do kadry narodowej i jest przygotowywana na najbliższą olimpiadę w Londynie. W związku z tym uważam, że Gryfino ma szanse mieć olimpijczyka.

**Przewodniczący Mieczysław Sawaryn** – padło już wiele słów na temat działań komisji. Radnego Andrzeja Kułdosza znam, jako bardzo dobrego gospodarza, nie zgadzam się jednak z jego poglądem na temat wydatkowania pieniędzy na remonty świetlic. Jeżeli tam nie było dobrego zabezpieczenia na wody opadowe, to powstał problem, ponieważ elewacja wewnątrz budynku do wysokości okien wymaga zbitcia i nowej naprawy. Chodzi o to, czy my, jako mieszkańcy Gminy będziemy się utożsamiać z jej finansami, bo przecież jesteśmy do tego powołani, aby przestrzegać interesów wszystkich mieszkańców, musimy dbać o te sprawy, jeśli służby do tego powołane, reprezentowane przez Pana Burmistrza nie potrafi takich rzeczy zrobić.

Jeżeli chodzi o stypendium dla przyszłej olimpijki, to popieram tę inicjatywę. Promocja Gminy jest potrzebna. Jeden sołtys Radziszewa zrobił imprezę w rzucie sztchetą o mistrzostwo świata i dla Gminy była to większa promocja niż wszystkie wyjazdy, kontrolowane przez Komisję Rewizyjną razem wzięte.

**Radna Magdalena Chmura – Nycz** – moje pytanie dotyczy wycofania pieniędzy z budynku komunalnego. Pani Ewa Kubiak informowała, że w listopadzie dostaniemy pozwolenie na budowę i nie wykorzystamy tych pieniędzy w tym roku. Czy nie musimy mieć wkładu własnego przy staraniu się o dofinansowanie?

**Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Piłat** – wniosek będziemy składać w marcu 2011 roku i środki własne będą musiały być zapewnione w budżecie na rok 2011 i 2012.

**Radna Magdalena Chmura – Nycz** – marzec, to początek roku i wtedy może nie mieć tych pieniędzy. Czy stoi coś na przeszkodzie, aby te środki były zapewnione już dziś i jako środki niewygasające przeszły na następny rok?

**Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Piłat** – gdybyśmy mieli budżet z nadwyżką, to tak, a my mamy budżet deficytowy, więc nie możemy przenosić środków na zadania, jako niewygasające.

**Radna Magdalena Chmura – Nycz** – czy budżet na 2011 będzie zwiększony o ten 1.200.000 zł?

**Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Piłat** – budżet będzie taki, jakie będą zaplanowane dochody i wydatki i to Państwo będziecie decydowali, czy będzie kwota niezbędna na budowę tego budynku.

**Radna Magdalena Chmura – Nycz** – w tym roku mieliśmy również budżet deficytowy, a w Gardnie mimo, iż został rozpoczęta inwestycja, pieniądze przechodziły na następny rok. Nie wiem, dlaczego w tym przypadku jest inaczej?

**Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk** – Strefa Gardno była zaplanowana 2 lata wcześniej i środki przechodziły z roku na rok, ale w fazie planu finansowego. Nie przechodziły jako plan wydatków niewygasających. Kiedy są wolne środki na rachunku bankowym możemy mówić o środkach niewygasających. Jeżeli stan środków na rachunku bankowym na koniec roku jest na plusie, to te zadania, które są w trakcie realizacji mogą być zabezpieczone również w formie finansowej, w postaci tego, że są wydatki niewygasające. Te Wówczas te środki są przeksięgowane na tzw. dodatkowy rachunek środków niewygasających i z tego rachunku są finansowane inwestycje, które w sprawozdaniu finansowym są wykazane, jako inwestycje wykonane w poprzednim roku notabene one są realizowane i kończone w kolejnym roku budżetowym. Natomiast w przypadku takim jak mamy teraz i mieliśmy w poprzednim roku, że wychodzi nam z rozliczenia tzw. kasowego minus, czyli deficyt, my wówczas nie tworzymy rachunku dodatkowego i nie zaksięgowujemy tych środków, tylko w rozliczeniu wychodzi np., że planujemy deficyt

budżetowy w wysokości 20 mln. i w tym momencie jak coś jest przenoszone na inne zadania, część tych środków zostaje niezrealizowana, a wtedy deficyt budżetowy jest niższy. W przypadku, gdy Państwo chcieliby dokonać blokady tych środków, to musiałby być środki zwiększone z tytułu kredytów bankowych. Kredyty bankowe wykorzystywane wedle potrzeb i na dzień dzisiejszy nie są one uruchomione w całości, są uruchamiane częściowo. W

W związku z tym, że realizacja zadania, czyli budowa budynku komunalnego w roku 2010 jest niemożliwa z przyczyn technicznych, ze względu na to, że pozwolenie na budowę wraz z całą procedurą nie będzie mogło być zrealizowane do końca roku 2010 roku i te środki finansowe są w planie lecz nie będą wydatkowane i zrealizowane, a więc Wydział Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji zaproponował zmniejszenie planu inwestycyjnego na tym budynku, natomiast zwiększenie planów finansowych tam gdzie są niezbędne jeszcze do przeprowadzenia określone inwestycje. Jeżeli ten manewr nie zostałby dokonany i nie zostały dzisiaj zdjęte przez Radę te środki z budynku komunalnego, to na koniec roku sytuacja i tak by tak samo wyglądała. Zostałyby zrealizowane i zapłacone projekty natomiast pozostała część środków nie zostałaby zrealizowana.

**Radna Magdalena Chmura – Nycz** – rozumiem, że na ten cel pieniądze będą pochodziły z kredytu bankowego?

**Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk** – my cały czas poruszamy się w środkach zaplanowanych w budżecie. Gdy wszystkie środki zostaną zrealizowane, a będzie to niewystarczające, to wtedy możemy zaciągnąć kredyt. W tym momencie nie istnieją takie potrzeby.

**Radna Magdalena Chmura – Nycz** – składam formalny wniosek, aby 1.205.000zł zostało w budżecie na budowę budynku komunalnego.

Przewodniczący Rady ogłosił 10-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

**Radny Andrzej Kuldosz** – Panie Przewodniczący, dziękuję za słowa uznania. Pan też jest dobrym gospodarzem. Proszę spojrzeć krytycznie, co Pan zrobił w sprawie remontów świetlic.

**Radny Paweł Nikitiński** – proponuję abyśmy wrócili do zagadnienia, którym się zajmujemy, czyli przyjęcia bądź odrzucenia uchwały.

**Radna Wanda Kmiecik** – mamy zapewnienie Burmistrza i Pani Ewy Kubiak, że środki w wysokości ok. 700.000 zł będą wydatkowane na dokumentację i pozwolenie. Mieliśmy również zapewnienie, że ta inwestycja będzie rozpoczęta przy końcu kadencji i niestety tak się nie stanie i dlatego z tego względu mamy niesmak.

**Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Piłat** – gdybym chciał prowadzić kampanię wyborczą, to rozpocząłbym ogłoszenie przetargu i realizację tego budynku. Jednak z uwagi na możliwość otrzymania przez Gminę 50% dofinansowania na ten budynek i wymogami dotyczącymi otrzymania tej dotacji, wstrzymam się i złożę wnioski o przyznanie tej dotacji. Będę postępował do końca tak, aby Gmina nie straciła szansy uzyskania dotacji.

Zakładamy, że budynek będzie kosztował 7.000.000 zł, a więc dotacji otrzymalibyśmy ok. 3.500.000 zł, dlatego też nie zmarnujemy tej szansy.

**Przewodniczący Mieczysław Sawaryn** – przypomnę, że w ubiegłym roku, w czerwcu Rada Miejska uchwaliła, że wspólnie z Powiatem wyremontuje część chodników na osiedlu Górny Taras, a na poprzedniej sesji na moje pytanie Pan Burmistrz powiedział, że jest dużo więcej chodników do wyremontowania. Dlatego jeszcze raz apeluję, żeby uchwały Rady Miejskiej w Gryfinie wykonywać. Podpisał Pan porozumienie ze Starostwem Powiatowym i niewykonywanie cięższej na Pana umowy jest nieodpowiednim zachowaniem wobec mieszkańców i Powiatu.

**Magdalena Chmura – Nycz** – jest mi wstyd, bo jest już druga kadencja i drugą kadencję budujemy mieszkania komunalne. Ja wiem o czym mówi Pani Skarbnik i to rozumiem, ale jeżeli Rada Miejska w tej chwili nie ściągnie tych pieniędzy to w przyszłości, czyli 31 marca 2011 r., gdy następną Rada Miejska będzie podejmowała uchwałę i opiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2010 i będzie udzielała Panu absolutorium, czy też innemu Burmistrzowi, to w sprawozdaniu Rada przeczyta, że zadanie to nie zostało wykonane, czyli nie zostały wykonane wydatki.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2010 rok.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 12 radnych przy 4 głosach przeciwnych i 5 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2010 rok została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 85**.

**Uchwała Nr LV/601/10** stanowi **załącznik nr 86**.

#### **Ad. XXXIII. Podjęcie uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Gryfino – DRUK Nr 27/LV**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 23**.

**Radny Tomasz Namieciński** – jeżeli chodzi o negatywne stanowisko Komisji to powiem krótko, taki był wynik głosowania.

**Radny Stanisław Różański** – teraz powiem, co mi najgłębiej na sercu leży; nie lubię Pani Skarbnik, nie lubię Burmistrza, nie lubię wszystkich tych, którzy po staremu chcą dyskutować i pracować nad tym projektem uchwały. Wyrażam głębokie ubolewanie, że przez całą kadencję nie potrafiliśmy uzgodnić nowego projektu uchwały przygotowującej budżet zadaniowy, jakie to by było wspaniałe wiano dla przyszłej Rady - mam nadzieję naszej. W związku z tym wstrzymam się dzisiaj w głosowaniu nad tym przedłożeniem, które niestety mówi o tradycyjnym dalszym ciągu budżetu. Jeżeli zdobylibyśmy się na wzajemne przekonanie, co do budżetu zadaniowego, to byłby dzisiaj arcysłuszny głos radnej Kasprzyk, ale nie jest przy tym budżecie. Teraz jakbyśmy mieli budżet zadaniowy Pani Elżbiety Kasprzyk, to wtedy byśmy mogli mówić - gdzie ten chodnik, czemu te pieniądze tylko w takiej wysokości - bo byśmy zrobili tak jak Pan Przewodniczący mówi, żebyśmy wzięli 300 mln. zł kredytu i naprawili drogi, jako zadanie budżetowe w jednej kadencji, albo w jednym roku kadencji i zajęlibyśmy się innym problemem. To wtedy byłaby rozmowa i byłyby tłumy na sesji, bo każdy szukałby swojej sprawy, która byłaby do załatwienia. Nie będę więcej głosował za budżetem tradycyjnym, ani nad taką uchwałą.

**Radny Paweł Nikitiński** – są dwie możliwości w tej sprawie, jeśli ktoś jest zwolennikiem budżetu zadaniowego, to ma obowiązek głosować przeciwko temu projektowi i myślę, że członkowie Komisji Budżetowej, którzy przez trzy lata rekomendowali Panu Burmistrzowi przyjęcie budżetu zadaniowego to, co dla zasady zrobią to. To będzie swoista konsekwencja, bo nie wystarczy tylko mówić, że jest się zwolennikiem budżetu zadaniowego. Warto to również wyrażać w poszczególnych głosowaniach, na tym też polega problem w tej Radzie, bo gdyby była wola polityczna do wprowadzania budżetu zadaniowego, to byśmy to wprowadzili. Tej woli politycznej nie było, nie było większości, która popierałaby budżet. Dzisiaj jest swoisty sprawdzian przy głosowaniu, kto jest zwolennikiem dotychczasowej procedury, a kto jest zwolennikiem budżetu zadaniowego.

**Radny Marek Sanecki** – Panie Burmistrzu, proponuję wnieść poprawkę; w § 1 pkt. 4 - słowo „wzrost” zamienić na słowo „poziom”, bo chodzi tutaj o to, żeby uwzględniać poziom zatrudnienia, a niekoniecznie wzrost zatrudnienia.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego Marka Saneckiego.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem wniosku uchwały głosowało 7 radnych przy 4 głosach przeciwnych i 8 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek zgłoszony przez radnego Marka Saneckiego został przyjęty.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 87.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Gryfino.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 11 radnych przy 5 głosach przeciwnych i 5 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Gryfino została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 88.**

**Uchwała Nr LV/602/10** stanowi **załącznik nr 89.**

#### **Ad. XXXIV. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Gryfino za I półrocze danego roku budżetowego – DRUK Nr 28/LV**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 23.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Gryfino za I półrocze danego roku budżetowego.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 18 radnych przy 3 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Gryfino za I półrocze danego roku budżetowego została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 90.**

**Uchwała Nr LV/603/10** stanowi **załącznik nr 91.**

#### **Ad. XXXV. Podjęcie uchwały w sprawie szczegółowego sposobu konsultowania z radami działalności pożytku publicznego lub organizacjami pozarządowymi i właściwymi podmiotami aktów prawa miejscowego – DRUK Nr 29/LV**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 23.**



Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie szczegółowego sposobu konsultowania z radami działalności pożytku publicznego lub organizacjami pozarządowymi i właściwymi podmiotami aktów prawa miejscowego.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie szczegółowego sposobu konsultowania z radami działalności pożytku publicznego lub organizacjami pozarządowymi i właściwymi podmiotami aktów prawa miejscowego została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 92.**

**Uchwała Nr LV/604/10** stanowi **załącznik nr 93.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie wnioski o przerwanie sesji do dnia 30 września br. do godz. 10<sup>00</sup>.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sali 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 11 radnych przy 3 głosach przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek o przerwanie sesji do dnia 30 września br. do godz. 10<sup>00</sup> został przyjęty.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 94.**

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach do dnia 30 września br. do godz. 10<sup>00</sup>.

### **c.d. LV sesji Rady Miejskiej w Gryfinie w dniu 30 września 2010 r.**

#### **Ad. XXXVI. Przedstawienie wyników kontroli przeprowadzonych przez komisje doraźne Rady oraz Komisję Rewizyjną.**

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – o godzinie 12<sup>00</sup> będę musiał opuścić obrady Rady, ponieważ muszę się udać do Maciejewa na spotkanie z Wiceministrem Środowiska Stanisławem Gawłowskim.

W związku z tym, że Komisje przedstawiły swoje stanowiska, to mi, jako Burmistrzowi przysługuje prawo odniesienia się do przedstawionych stanowisk. W moim imieniu stanowisko przedstawi Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego Strategii, Rozwoju i Inwestycji Pani Ewa Kubiak.

**Naczelnik Wydziału Ewa Kubiak** – zgodnie z tym, do czego upoważnił mnie Burmistrz chciałbym się odnieść do protokołów kontroli, które zostały dostarczone Panu Burmistrzowi, a poprzez Pana Burmistrza mnie, jako Naczelnikowi Wydziału celem wniesienia uwag i wniosków. Na poprzedniej sesji złożyliśmy wyjaśnienia na piśmie, z którymi mieli Państwo czas zapoznać się.

Dzisiejsze wyjaśnienia rozpocznę od zadania dotyczącego remontu ul. Mieszka I, które jest bardzo ważne dla naszego miasta. W swoim wystąpieniu chciałam wyrazić swoje uznanie dla wszystkich uczestników realizacji tego zadania w tym wykonawcom nadzoru i moim współpracownikom, ponieważ zadanie zostało wykonane w niezwykle szybkim czasie. Chciałam Państwu przypomnieć, że wniosek o dofinansowanie tego zadania do Urzędu Wojewódzkiego został złożony w listopadzie w 2008 roku, wniosek został sporządzony przez

pracowników mojego Wydziału. W związku z tym mogliśmy zacząć przygotowywać do procedur związanych z udzieleniem zamówienia publicznego. Po złożeniu wniosku Gmina Gryfino, biorąc pod uwagę możliwości wynikające z tego programu, podpisała porozumienie ze Starostwem Powiatowym o współfinansowanie tego zadania, ponieważ jedna z ulic jest droga powiatową. 19 listopada 2008 r. podpisaliśmy wniosek, w kwietniu 2009 r. przygotowaliśmy specyfikację, w maju 2009 r. ogłosiliśmy przetarg, 8 czerwca 2009 r. zostały otwarte oferty, 29 czerwca 2009 r. podpisaliśmy umowę. 6 lipca 2009 r. przekazaliśmy plac budowy, w dniach od 30 listopada do 30 grudnia 2009 r. nastąpił odbiór zadania. Pierwotna umowa z Wojewodą o dofinansowanie została podpisana 16 listopada 2009 r., czyli w okresie kończenia zadania oraz aneks nr 1, zawierający zmiany rozwiązań technicznych przyjętych przez instytucje współfinansujące, który został podpisany 18 grudnia 2009 r. W wyniku podpisania tych umów i aneksów Gmina Gryfino uzyskała dofinansowanie z Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych w wysokości 2.100.000 zł. Chciałabym dodać, że Gmina w całości sfinansowała swoje zadania ze swoich środków, ponieważ umowa dotacji z Powiatem Gryfińskim mówiła o przekazaniu środków z Powiatu w wyniku realizacji zadania Mieszka I w terminie do 15 stycznia 2010 r. i do 15 lutego 2010 r. i w tych terminach Powiat Gryfiński przekazał nam kwotę 361.277 zł, co jest udziałem Powiatu. Wartość zadania wynosi 4.847.000 zł, w tym wartość zadania Mieszka I wynosi 1.445.000 zł, czyli 30% wartości zadania jest zadaniem powiatowym, którego przygotowaniem, realizacją i rozliczeniem podjęła się Gmina Gryfino na mocy porozumienia. W wyniku tych działań zadanie zostało zakończone 30 listopada 2009 r. 21 stycznia 2010 r. wysłaliśmy zawiadomienie do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu prac, pismem z dnia 29 stycznia 2010 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego nie wniósł sprzeciwu do zrealizowanego zadania.

Jak Państwo widzą z tego krótkiego harmonogramu, koordynacja, przygotowania, realizacja i rozliczenie projektu była bardzo szybka. Ponadto dodam, że Gmina Gryfino przez cały czas realizacji inwestycji współpracowała z Wojewodą Zachodniopomorskim w zakresie ustalenia dofinansowania, ponieważ w okresie od 15 maja 2009 r. do 20 października 2009 r. Wojewoda Zachodniopomorski przysyłał do Pana Burmistrza pisma, gdzie pierwotnie przyznał nam dofinansowanie w wysokości 1.460.000 zł, później w wysokości 1.512.000 zł, następnie w wysokości 1.912.000 zł, a w efekcie przyznał nam 2.000.100 zł. Sprawozdanie końcowe zadania zostało przekazane zgodnie z umową i zgodnie z zawartymi porozumieniami w terminie 31 stycznia 2009 r. Zadanie to było realizowane przy wnikliwym i częstym nadzorze Powiatu Gryfińskiego, który był uczestnikiem tego procesu, ponieważ nadzór inwestorski nad realizacją tego zadania w zakresie branży drogowej sprawował przedstawiciel Powiatu. Naszym zdaniem i w ocenie instytucji dofinansowującej realizacja zadania przebiegała w sposób prawidłowy. W wyniku 13-miesięcznej mobilizacji i sprawnej realizacji zadania uzyskano poważny efekt rzeczowy tj. 10 tys. dróg i chodników, 1, 5 km odwodnienia i 0, 7 km kanałów deszczowych. Nie ukrywam, że były w trakcie realizacji kontroli przez instytucje współfinansującą pomyłki i tak np. załącznik do umowy, o którym Komisja wspominała, ale zostało to przez nas zauważone i skorygowane. Wyjaśnienia przyjęła instytucja współfinansująca w wyniku czego środki zostały nam przyznane i rozliczone. To są ogólne uwagi odnośnie merytorycznych spraw i uwag, które pojawiły się w protokole Komisji i zostały zawarte w naszym wyjaśnieniu z dnia 9 września 2010 r. Myślę, że w sposób wyczerpujący napisaliśmy Państwu o wszystkim, o czym należałoby powiedzieć. Dodam jeszcze, bo to jest najważniejsza rzecz, która została poruszona w protokole, że w żaden sposób służby Gminy nie naruszyły, a instytucja współfinansująca nie stwierdziła naruszenia art. 144 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Wyjaśnienie szczegółowe całej sprawy zostało zawarte w piśmie Pana Burmistrza, które zostało Państwu przedłożone. Z uwagi na to, że umowa była skomplikowana Gmina przewidziała w swojej umowie

zaprofelowanej przez radcę prawnego, że wykonawca za przedmiotowe zamówienie otrzyma wynagrodzenie ryczałtowe, które charakteryzuje się niezmiennością, co oznacza, że nie zostanie zmienione. Pomimo wynagrodzenia ryczałtowego Gmina Gryfino w § 6 ust. 2 umowy z wykonawcą przewidziała możliwość zmniejszenia ilości robót objętych kosztorysem ofertowym lub pominięcia jakiejś pozycji. Zgodnie z postanowieniami przedmiotowej umowy, jeżeli zmiany będą zmniejszające zakres zamówienia, to należy odpowiednio obniżyć wynagrodzenie wykonawcy biorąc pod uwagę ceny wynikające z oferty. W związku z ograniczając zakres przedmiotu zamówienia poprzez rezygnację z montażu kanalizacji deszczowej w ul. Łużyckiej, Gmina Gryfino nie miała obowiązku prowadzenia negocjacji z wykonawcą w celu obniżenia jego wynagrodzenia, gdyż zgodnie z § 6 ust. 2 umowy wynagrodzenie to powinno być ustalane na podstawie kosztorysu ofertowego przedłożonego przed wykonawcą. Z kosztorysów powykonawczych zawartych w dokumentacji, przedłożonych Państwu wynika, że w związku z ograniczeniem wartości zamówienia tj. o odcinek niezamontowanej rury wynagrodzenie zmniejszyło się o ok. 795.000 zł, jednak w związku z koniecznością wykonania robót zamiennych, polegających na zwiększeniu rozmiarów pozycji kosztorysu już istniejącego, a nie udzieleniu zamówień innych rodzajowo niż określonych w kosztorysie wynagrodzenie wykonawcy ustalono na podstawie zawartych cen w kosztorysie na kwotę 812.000 zł. Przyjęcie takiego wynagrodzenia spowodowałoby zwiększenie wartości umowy, co w obliczu umowy z Wojewodą Zachodniopomorskim było niemożliwe. W wyniku negocjacji wykonawca wyraził zgodę na wykonanie prac za kwotę, o którą pomniejszoną, czyli ok. 795.000 zł. To jest uzupełnienie tego wyjaśnienia, które zostało zawarte w Państwa piśmie.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – proponuję, abyśmy po skończeniu przez Panią Naczelnik jednego tematu przeprowadzilibyśmy dyskusję i zakończyli jedną sprawę, a potem przeszli do następnej kwestii.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – całe zadanie dotyczące remontu ulic Mieszka I, Łokietka, Podgórnjej, Witosa oceniam jako majstersztyk, gdyż wykonano ogromne zadanie w bardzo krótkim czasie, ponieważ warunkiem otrzymania dofinansowania w wysokości 2.300.000 zł było zakończenie zadania w określonym terminie. Podjąłem decyzję o realizowaniu tego zadania przed uprawomocnieniem się pozwolenia na budowę, ponieważ w przeciwnym razie zadanie mogło być niezrealizowane w terminie i nie otrzymalibyśmy dofinansowania na to zadanie. W opinii wszystkich samorządowców w zakresie wykorzystywania środków unijnych nasz Urząd Marszałkowski jest jednym z najbardziej drobiazgowych urzędów w zakresie sprawdzania przed wypłaceniem ostatecznej kwoty dofinansowania. Miało to również miejsce we wszystkich zadaniach, na które uzyskaliście dofinansowania. Przed uregulowaniem kwoty należnej z tytułu dofinansowania danego zadania odbywa się kontrola Urzędu Marszałkowskiego, który sprawdza z dokładnością czy określone zadanie zostało zrealizowane zgodnie z wymaganiami. Wymagania są takie, że podczas realizacji zadania nie mogą być złamane żadne procedury w zakresie Prawa zamówień publicznych, jeżeli byłoby inaczej to dofinansowanie nie zostałoby przyznane. Urzędnicy, którzy przeprowadzają kontrole są fachowcami wysokiej klasy, po wielu szkoleniach w zakresie wykorzystywania środków.

**Radny Jacek Kawka** – na początek chciałbym się odnieść do sprawy niezwiązanej z Komisją tj. wywiadu, którego udzielił Pan Szabałkin. Pierwotnie nie czytałem tego wywiadu, ale dostałem później informację o nim. Tytuł wywiadu brzmi: „ Niczego nie żałuję”, ale wydaje mi się, że tylko w chwili obecnej. Pan Wiceburmistrz stwierdza, że Przewodniczący Komisji powiedział na sesji nieprawdę, że ma uprawnienia do nadzoru w zakresie budowy dróg. Mam dla Pana Szabałkina propozycję tj. pokarzę mu drogę, którą zbudowałem i dokumentację potwierdzającą, że byłem inspektorem nadzoru przy budowie tej drogi, a następnie poczekam na jego reakcję.

Natomiast, jeżeli chodzi o pismo, które komisja otrzymała z wyjaśnieniami, to chciałbym przedstawić uwagi, które się pojawiły w trakcie zapoznawania się z tym pismem i zweryfikować je ze stanem faktycznym.

W pkt. 1 pisma twierdzi się, że nie było usterek podczas odbioru tego zadania. Natomiast na spotkaniu Komisji już w maju, gdzie odbiór był w grudnia 2009 r., pracownik urzędu potwierdził, że usterki były i wykonawca jest w trakcie ich usuwania, że nasadzeń, których nie ma będą wykonane w najbliższym czasie, do dnia dzisiejszego nie jest to wykonane.

W pkt. 2 otrzymujemy informację, że nikt nie mógł przewidzieć budowy muru oporowego przy ul. Łokietka. Z informacji Komisji wynika, że mieszkańcy pobliskiego budynku mieszkalnego należy do Spółdzielni Mieszkaniowej „Regalica” od długiego czasu dopominali się o budowę muru oporowego i w sprawie tej rozmawiali nawet z Burmistrzem Miasta i Gminy Gryfino. Twierdzi się w tym punkcie dodatkowo, że prace dodatkowe, czyli budowa muru oporowego, które są wykonywane do zadania głównego ich cena jest taka sama jak prac wykonywanych podczas wykonywania zadania głównego. To jest oczywistą nieprawdą i to każdy przeciętny zjadacz chleba wie, że prace dodatkowe są obciążone dodatkowymi kosztami i te koszty w tym przypadku wynosiły 60.000 zł.

Jeżeli chodzi o pkt. 3 wyjaśnienia, to znajduje się w nim informacja o tym, że nie zostały złamane zapisy art. 144 Prawa zamówieniach publicznych. Pozwolę sobie zacytować treść tego artykułu: „zakazuje się zmian postanowień w zawartej umowie w stosunku do treści oferty na podstawie, której dokonano wyboru oferty”. W ofercie wykonawcy była wzmianka o budowie pierwotnej kanalizacji, nie było żadnej informacji o możliwości zmiany zakresu, a więc w oczywisty sposób zakaz wynikający z tego przepisu został złamany przez wykonawcę. Jeżeli chodzi o pkt. 4 to jest w nim informacja o wycenie nowego zakresu prac, dokonanego po zamianie robót twierdzi się, że są one wymierne i nie było potrzeby korekty tej ceny. Znajduje się tutaj zdanie: „z uwagi na realizację robót w oparciu o umowę zawierającą cenę ryczałtową wykonawca wyraził zgodę na jej wykonanie”. Komisji chodziło, aby to nie wykonawca decydował jaka będzie cena, ale żeby cenę oprzeć na rzetelnym kosztorysie.

W pkt. 5 mówi się, że zleciodawca nie wiedział o tym, że może być zmieniony zakres prac. Wynika z niego, że Gmina Gryfino zleca wykonanie koncepcji i jednocześnie nie wie, że koncepcję taką zleca.

W pkt. 6 odczytujemy informację, że jedno z pism, o którym mowa zostało poprawione w grudniu 2009 r. i że jest to już z korektą. Dziwnym trafem Komisja otrzymuje w maju 2010 r. dwa pisma, gdzie w pkt. 6 jest wyjaśnienie, że pismo jest jedno.

W pkt. 7 próbuje się przekonać Komisję, że nie było potrzeby występowania o pozwolenie na budowę na zmieniony zakres prac. Członkowie Komisji naprawdę nie wiedzą, w jakim celu w takim wypadku wystąpiono o to pozwolenie – sprawa niezrozumiała.

W pkt. 8 jest mowa o cenach kosztorysowych, dotyczy on eksperymentu przeprowadzonego przez Komisję i jak się wydaje wyjaśniający nie zrozumiał intencji Komisji. Komisja nie twierdziła, że należy wykonywać nowe kosztorysy do zleconego zadania, natomiast mówiła o tym, że należy opierać się na kosztorysach, jeżeli zmienia się zakres zadania.

**Radny Marek Sanecki** – Panie Burmistrzu powiedział Pan, że były dokonywane kontrole przez Urząd Marszałkowski, że urzędnicy są wspaniali, że jest to jeden z najbardziej rzetelnie kontrolujących urzędów itd. Nie wiem na podstawie czego Pan tak mówi. Ja nie mówię, że tak nie jest, ale chyba takich danych nie ma. Wszystkie urzędy prawdopodobnie kontrolują prawidłowo. Także powoływanie się na to, że rzetelnie przeprowadzono kontrolę, moim zdaniem jest zupełnie niepotrzebne.

Chcę nawiązać również do Pana wypowiedzi z poprzedniego naszego spotkania. Powiedział Pan, że nie podpisał Pan żadnego dokumentu bez parafowania go przez radcę prawnego, że wszystko było kontrolowane przez inspektorów i że jeżeli jest coś źle, to jest to ich zasługa. W ten sposób Pan umywa ręce jak biblijny Piłat w sądzie nad Chrystusem – to nie ja, to inni.

Proszę zwrócić uwagę, że jeżeli zastosowaliśmy taki sposób myślenia, to również należałoby powiedzieć, że to co dobre to też nie jest Pana zasługą, bo to przygotowują urzędnicy.

Panie Burmistrzu, jeżeli chodzi o pozwolenie na budowę to mój sąsiad wybudował murek bez pozwolenia na budowę i musiał go rozbierać, a Pan wykonuje taką dużą inwestycję bez pozwolenia na budowę i mówi Pan, że wszystko jest w porządku.

Padają tutaj poważne argumenty, z jednej strony za prawidłowością wykonania inwestycji, z drugiej strony powątpiewające w prawidłowość jej wykonania. Równocześnie proszę zwrócić uwagę, że tekst wypowiedziany jest w małym stopniu przyswajalny - 40%, jeżeli to jest wykład. Wydaje mi się, biorąc pod uwagę, że rozbieżności są ogromne po stronie tych osób, które kontrolowały i urzędników, że powinniśmy się odwołać do instytucji zewnętrznych, które skontrolują i orzekną, która ze stron ma rację.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – pierwsze zasadnicze pytanie, na które należy odpowiedzieć to jest kwestia podniesiona przez komisję tj. rozpoczęcie inwestycji przed uprawomocnieniem się pozwolenia budowlanego. Pan powiedział: „Podjąłem to ryzyko”, to chciałem zapytać, jakie skutki prawne może mieć takie ryzyko? Przypominam, że w Barlinku wybudowano za 2 mln euro zakład przemysłowy dzień przed uprawomocnieniem się pozwolenia i została wydana decyzja o karze i o konieczności rozbiórki tego zakładu. Czy rozpoczęcie inwestycji przed uprawomocnieniem się pozwolenia na budowę może mieć negatywne skutki dla Gminy?

**Naczelnik Wydziału Ewa Kubiak** – wspominałam w swojej wypowiedzi, że zadanie zostało przygotowane, rozliczone i zakończone zgodnie ze wszystkimi procedurami. Wspominałam również, że Gmina 21 stycznia 2010 r. wniosła do nadzoru budowlanego zgłoszenie zakończenia robót wraz ze wszystkimi wymaganymi dokumentami. Nadzór budowlany sprawdził te dokumenty i nie wniósł sprzeciwu do zakończenia robót budowlanych tzn., że wszystkie roboty zostały wykonane w sposób właściwy, zgodnie z przepisami i z posiadanymi dokumentami.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – Pani Naczelnik, ja pytam, czy rozpoczęcie robót budowlanych przed uprawomocnieniem się pozwolenia budowlanego, może mieć negatywne skutki dla Gminy Gryfino?

**Naczelnik Wydziału Ewa Kubiak** – według mojej wiedzy i informacji, które posiadamy i przepisów w oparciu, o które działamy, to nie.

Wszystkie projekty dofinansowywane z Unii Europejskiej posiadają tzw. okres trwałości projektu, który prawie w każdym przypadku wynosi 10 lat i instytucja otrzymująca dofinansowanie przez okres 10 lat będzie kontrolowana przez różne instytucje w zakresie Prawa zamówień publicznych, prawa budowlanego i poprawności wydatkowania środków.

Nie mając sprzeciwu na zakończenie robót, nie ma zagrożenia, że te roboty zostaną zakwestionowane.

Panie Przewodniczący, mówi Pan, że z pisma wynika, że to nie jest do końca prawda, bo usterki były. Proszę Państwa, wniosek jest taki, że Komisja w dniu odbioru nie stwierdziła usterek, dopiero później były uwagi i usterki, które są usuwane przez wykonawcę na bieżąco. Przypominam również, że okres gwarancji udzielonej przez wykonawcę na realizację tego projektu wynosi 3 lata. Jeżeli Komisja dokonała odbioru zadania w dniu 17 grudnia 2009 r., stwierdziła zasadnicze wykonanie prac objętych umową, a jest okres gwarancji i można dochodzić od wykonawcy, usuwania tego, co zostało źle wykonane, to robimy to.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – ta formuła jest trochę zła. Pani Naczelnik, Komisja podniosła następującą kwestię: brak nasadzeń zawartych w projekcie, odbiór zadania stwierdzający całkowite wykonanie zamówienia, czyli potwierdzenie, że nasadzenia były. Piszecie Państwo w niektórych wyjaśnieniach, że nasadzeń nie było, a żeście potwierdzili, że były. Czy tak było, czy było inaczej? Były nasadzenia w momencie odbioru zadania, czy nie było? Bo jeśli nie było, to powinno znaleźć się to w protokole odbioru.

**Naczelnik Wydziału Ewa Kubiak** – tak jak składaliśmy w dotychczasowych wyjaśnieniach, prace zostały wykonane i nasadzenia były, aczkolwiek wystąpiły ubytki i uszkodzenia, które wystąpiły w trakcie gwarancji, które usuwamy.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – czyli te nasadzenia zostały wykonane w listopadzie albo w grudniu, czyli w miesiącach nieprzewidzianych do nasadzeń.

**Naczelnik Wydziału Ewa Kubiak** – część tych nasadzeń została wykonana, a reszta została uzupełniona.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – kiedy ogłaszało się przetarg na całe zamówienie, było pozwolenie na budowę. Nie można rozpocząć procedury przetargowej, gdy nie ma pozwolenia na budowę. Pozwolenie, o którym mówiłem dotyczyło zmiany zakresu przeprowadzenia kanalizacji i takie pozwolenie było wydane i dwa dni przed uprawomocnieniem się roboty zostały rozpoczęte i wykonywane.

Dziwię się dyskusji na temat: czy były nasadzenia, czy ich nie było. Wystarczy iść na ul. Mieszka I i zobaczyć. Wszystkie nasadzenia były wykonane w czasie. Oczywiście jak to zwykle bywa, część nasadzeń się przyjęła, część nie i te nasadzenia będą w tym roku wykonane i dosadzone w te miejsca, gdzie zostały nienasadzone.

Jeżeli chodzi o usterki to osobiście przeszedłem kilkanaście razy wzdłuż tej drogi. Na dzień dzisiejszy jest uszkodzonych 20 krawężników, z czego w 10 przypadkach widać, że są to uszkodzenia mechaniczne po wykonaniu robót przez transport ciężki, który w tym miejscu przejeżdżał. Jednak ludzie się z tych dróg cieszą i są zadowoleni.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – oczywiście sadzenie trawy w listopadzie nie ma żadnego sensu rolniczego.

Mamy już jedno stwierdzenie, że zmiany pozwolenia budowlanego były w dacie ogłoszenia przetargu, następnie rozpoczęliśmy i zakończyliśmy zadanie na dwa dni przed uprawomocnieniem się pozwolenia.

Pkt. 5 protokołu kontroli stwierdza się, że inwestor nie miał wiedzy, w jakim zakresie i czy w ogóle konieczna będzie zmiana przedmiotu zamówienia. Wysoka Rado, jeśli inwestor nie miał wiedzy to, dlaczego w kategorięczny sposób, pytającym się potencjalnym wykonawcom, odpowiedział, że na pewno nie będziemy zmieniać zakresu zadania, bo w takiej sytuacji powinien odpowiedzieć, że będziemy być może zmieniać, bo jeśli nie mamy wiedzy to musimy się liczyć z potencjalnymi zmianami.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – na dzień ogłoszenia przetargu była wykonana dokumentacja i pytanie powinno brzmieć - czy wszyscy ubiegający się w przetargu o to zadanie mieli tą samą informację? Odpowiadam, że na dzień przetargu wszyscy, którzy kalkulowali to zadanie, mieli tą samą informację, że należy wykonać zadanie tak jak przewiduje dokumentacja. W związku z tym nie było preferowania żadnego wykonawcy informacją, że zadanie ulegnie zmianie.

W międzyczasie odbyło się wiele spotkań z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad jak również z Dyrekcją PGE ZEDO S.A., podczas których uzgodniono wstępnie, że aby przebudować ul. Łużycką, trzeba będzie przebudować wszystkie media. Podczas tych spotkań również uzgodniono, że Elektrownia przebuduje ciepłociąg wzdłuż ul. Łużyckiej oraz że wymagana będzie przebudowa całego układu kanalizacyjnego, która wynikała z dostarczonych w międzyczasie koncepcji kanalizacji w całym mieście. Rozważając te wszystkie argumenty doszliśmy do wniosku, że w tym momencie taka zmiana jest potrzebna, aby to zadanie zrealizować, a jednocześnie nie podnosić kosztów. Wiązało to się również z rozkopaniem ul. Łużyckiej. Dlatego też na bazie przeprowadzonych rozmów i opracowań projektantów została opracowana zmiana przeprowadzenia kanalizacji deszczowej i została wykonana zgodnie z poprawioną dokumentacją. W związku z tym nie można domniemywać, że już przed składaniem ofert, któryś z wykonawców miał inną informację w zakresie składanej oferty cenowej.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – Panie Burmistrzu, jako Członek Zarządu Dolnej Odry, w tamtym czasie, zaprzeczam, aby były takie uzgodnienia z Dolną Odrą.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** – w związku z tym, że Pan zaprzecza, to Pan ciągle kłamie. Zaraz przyniosę wstępne porozumienie z Zespołem Elektrowni Dolna Odra podpisane przez Pana Dyrektora Jerzego Kondratowicza i Pana Dyrektora Mirosława Dybiocha odnośnie przebudowy całego ciepłociągu wzdłuż ul. Łużyckiej.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – Panie Burmistrzu, proszę przynieść i zastanowić się, jakie to porozumienie ma moc prawną. Nie było porozumienia, które byłoby ważne pod względem prawnym, można mówić jedynie o intencjach.

Pani Naczelnik, projektant i miasto zaprojektowało rurę kanalizacyjną Ø 600 i zaprojektowało wymianę całego odcinka, czy tak było?

**Naczelnik Wydziału Ewa Kubiak** – tak.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – Pani Naczelnik, czy jeżeli chodzi o rurę Ø 800, czy Ø 600, zakładając, że taka miała być wykonana, powinno być przeprowadzone zadania w sposób - wykonanie odkrywki albo zrobienie przecisku? Jaki byłby czas wykonania tego zadania?

**Naczelnik Wydziału Ewa Kubiak** – widzę, że mamy problemy z całokształtem tej sprawy. Pracuję w tym urzędzie od 11 lat i temat ul. Mieszka I podnoszony jest co najmniej od 8 lat. Projekt był realizowany wielokrotnie. Nie ukrywam, że jednym z problemów polegających na braku uzgodnień, których nie mogła zrealizować Gmina Gryfino były uzgodnienia w zakresie infrastruktury technicznej ul. Łużyckiej. Pamiętacie Państwo, że Burmistrz i ja wielokrotnie mówiliśmy, że jeszcze nie mamy projektu budowy ul. Mieszka I z uwagi na brak uzgodnień z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad. Projekt był realizowany od roku 2006 do roku 2008 m.in. z powodu zmiany stanowiska Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, braku uzgodnień, odstępowaniu od uzgodnień już podjętych. W związku z tym m.in. Gmina podjęła decyzję, a Rada wyraziła zgodę, żeby uporządkować sprawę gospodarki ściekowej na terenie Gminy Gryfino, a w szczególności ul. Łużyckiej, ponieważ ulica ta, to czarna dziura. Tam remonty i naprawy wykonuje się miejscowo, punktowo. W związku z tym Gmina zleciła w roku 2007 lub w roku 2008 opracowanie koncepcji - w tym czasie mieliśmy już pozwolenie na remont ul. Mieszka I - i projektant miał trochę inną wiedzę co do stanu instalacji w ul. Łużyckiej, niż okazało się w wyniku koncepcji. Nie ma tu żadnej sprzeczności, że któryś z wykonawców nie wiedział. Ta koncepcja była uzgodniona z właścicielami, z zarządcami, z gestorami tego całego uzbrojenia i dopiero ten materiał pokazał nam co jest. To nie była zrobiona zamiana, żeby kogoś oszukać, czegoś nie zrobić, to było słuszne oraz technicznie i ekonomicznie uzasadnione działanie polegające na tym, żeby nie robić głupiego roboty, żeby nie ryc ul. Łużyckiej, nie robić czegoś, co tak naprawdę nie zostanie wykorzystane.

Chciałabym jeszcze powtórzyć bardzo ważną rzecz, że nie doszło do naruszenia art. 144 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, ponieważ tak jak Państwu poprzednio mówiłam, że w związku z koniecznością wykonania robót zamiennych, polegających na zwiększeniu rozmiaru pozycji kosztorysu - tego, który był załącznikiem do umowy – a nie udzieleniu zamówień innych rodzajowo niż określono w kosztorysie, czyli myśmy nie wprowadzili nowej roboty, tylko był rurociąg Ø 600 i Ø 800 i zrobiliśmy tego mniej, a tego więcej – roboty rodzajowo te same.

Jeżeli chodzi o okoliczności realizacji tego zadania to projekt był złożony i czytałam to z pism, z których wynikało jak współpracowaliśmy z Wojewodą od maja do października 2009 r., cały czas mówiąc o tym, że nasze zadanie nie może ulec zmianie, że mamy problemy. To dofinansowująca instytucja wyraziła zgodę na taką, a nie inną zamianę, czyli na kompensację zobowiązań w ramach umowy, w ramach pozycji kosztorysu. W związku z tym mogliśmy otrzymać dofinansowanie.

Mówiąc o pismach, to my jeszcze 18 grudnia otrzymaliśmy aneks do umowy i tu nie było nic do ukrycia. Wszystko działa się przy otwartej kurtynie, za zgodą i wiedzą instytucji dofinansowującej i wszystkich stron tego procesu. Nie naszym zamiarem było cokolwiek mataczyć, biorąc pod uwagę, tak jak już wspominałam, że okres trwałości projektu wynosi 10 lat i przez 10 lat do Gminy mogą przyjść różne instytucje, aby projekt i jego poprawność realizacji skontrolować.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – w mojej ocenie, to rura Ø 600 i Ø 800 uniemożliwiłaby Wam ukończenie na czas zadania, stąd decyzja o zmianie na czyszczenie rur i delikatną przebudowę, ale to moja ocena i nie będę w tym zakresie polemizował.

W odpowiedzi na wnioski Komisji, co do uszkodzeń krawężników i co do uszkodzeń progów zwalniających, napisaliście Państwo, że przyczyną tych uszkodzeń jest akcja „zima” i sprzęt ciężki odśnieżający. Mam pytanie, co do samej zasadności projektowania. Jeśli po każdej akcji „zima: krawężniki i inne elementy tej ulicy będą niszczone, to czy w Pani ocenie ten projekt jest projektem prawidłowym? Przypominam, że w ostatniej wypowiedzi w gazecie Pan Burmistrz powiedział, że podczas budowy ul. Łużyckiej zamierza ul. Mieszka I puścić ruch samochodowy. Czy tam jest możliwość puszczenia ruchu samochodowego?

**Naczelnik Wydziału Ewa Kubiak** – projekt został wykonany zgodnie z przepisami w tym zakresie. Ulice Mieszka I i ulice przyległe mają określoną kategorię wynikającą z obowiązujących przepisów. Drogi projektuje się w zakresie od ich potrzeb, czyli nośności, szerokości, chodniki, oświetlenie i tak to zostało zaprojektowane. Projekt uzyskał pozwolenie na budowę i został wykonany zgodnie z przepisami prawa.

To mieszkańcy zgłaszali do nas uwagi, że firmy odśnieżające, porządkujące teren m.in. na tych ulicach, dokonują dewastacji. Czyny te, które zostały popełnione są stwierdzone w formie tych uszkodzonych krawężników i niezależnie od materiałów, z jakich zostaną wykonane nie da się zapobiec takim lub innym uszkodzeniom.

Ulica Mieszka I jest ulicą dojazdową, mającą zapisy w projekcie i we wniosku o dofinansowanie, że w razie awarii na ul. Łużyckiej stanowi alternatywny objazd, za co ten projekt uzyskał dodatkowe punkty.

**Radny Paweł Nikitiński** – z tej inwestycji bardzo się cieszymy, ponieważ te drogi są potrzebne i dobrze, że one funkcjonują i Pan Burmistrz nie powinien budować wizerunku, że Rada Miejska w Gryfinie jest niezadowolona z wybudowania dróg.

Jeżeli chodzi o pochwały dla wykonawcy za szybką realizację, to chciałbym przypomnieć, że w tym samym czasie ta sama firma realizowała zadanie gminne związane z rurociągiem do Gardna i nie zdołała wykonać tam czegokolwiek, bo najprawdopodobniej była mocno zaangażowana w tą konkretną sprawę.

Mam wątpliwości tylko do jednej sprawy przy tej inwestycji, że wszyscy przedsiębiorcy, którzy stanęli do przetargu byli traktowani równo. Stawiam się w roli przedsiębiorcy i zadaję pytanie inwestorowi, czy specyfikacja istotnych warunków zamówienia, którą inwestor opublikował, w konkretnym miejscu, konkretnej części będzie zmieniana? Od tego inwestora otrzymuję odpowiedź – nie. Jeżeli otrzymuję taką odpowiedź to wierzę inwestorowi, postępuje on tak jakby chciał wykonać całość zadania zawartą w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Ci przedsiębiorcy i my jako Rada w trakcie realizacji inwestycji widzimy, że zmieniono zakres prac w sposób istotny. Pani Naczelnik, czy w lipcu 2009 r. wiedzieliście Państwo, że będą trudności z przeprowadzeniem inwestycji w zakresie wykonania rurociągu kanalizacji deszczowej? Czy mieliście ustalenia z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad? Czy wiedzieliście w lipcu 2009 r., że Pan Dybioch nie jest Członkiem Zarządu PGE ZEDO S.A. i nie jest upoważniony do podejmowania wiążących decyzji? Czy wiedzieliście, jaki będzie termin rozkopania drogi i położenia rurociągu? Czy przypadkiem nie jest tak, że projektując tą inwestycję, zakładając jej istotę, musieliście przewidzieć wszystkie możliwe trudności, które pojawią się w trakcie jej realizacji? Wydaje



mi się, że wiedzieliście, że będzie trzeba zająć pas drogowy, że trzeba będzie rozkopać ul. Łużycką, że być może trzeba będzie wyciąć kilka drzew.

Wróć do mojej zasadniczej sprawy w tej inwestycji. Jeśli Państwo odpowiadaliście przedsiębiorcą, że nie będziecie dokonywać żadnych zmian, a dokonaliście w tak poważnym zakresie, to co się zdarzyło takiego nieprzewidzianego w tak krótkim czasie, że ta decyzja była, aż tak radykalnie różna? Stawia to Urząd Miasta i Gminy w Gryfinie, jako partnera niewiarygodnego.

Jeżeli chodzi o szczegóły, o których mówili radni tj. o nasadzeniach, krawężnikach, to oczywiście Pani Naczelnik, że się te rzeczy psują i droga też się psuje, ale sposób w jaki psuła się ta droga jest nieadekwatny do czasu jej funkcjonowania od momentu zakończenia remontu.

**Burmistrz Miasta i Henryk Piłat** – jak wcześniej mówiłem zaistniały dwie przyczyny, o których nie mogliśmy wiedzieć. Pierwszą przyczyną były rozmowy z Dolną Odrą odnośnie możliwości przełożenia ciepłociągu. Drugą przyczyną było zakończenie prac nad koncepcją, która zakładała budowę kolektora Ø 800, czy Ø 600 na ul. Łużyckiej.

Przedstawię teraz notatkę ze spotkania w sprawie ustalenia warunków ugody. „Spotkanie odbyło się w Urzędzie Miasta i Gminy w Gryfinie w dniu 30 czerwca 2010 r. W spotkaniu uczestniczyli Henryk Piłat Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino, Jan Nowysz Członek Zarządu Dyrektor ds. Finansowych PGE ZEDO S.A., Cezary Cieślak radca prawny i Mirosław Dybioch Prezes PGE ZEDO S.A.”

Przeczytałem treść dokumentu: „Spotkanie odbyło się w związku ze złożeniem przez Gminę Gryfino wniosku o wezwanie PGE ZEDO S.A. do próby ugodowej w sprawie zapłaty kar umownych do Sądu Rejonowego w Gryfinie. Wniosek z dnia 18 czerwca 2010 r. O takim sposobie rozwiązaniu sporu Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Piłat poinformował przedstawicieli PGE ZEDO S.A. na spotkaniu w dniu 16 marca 2010 r. Następnie Członek Zarządu ds. Finansowych Pan Jan Nowysz podtrzymał wolę Spółki wyrażoną przez Prezesa Zarządu Jerzego Kondratowicza na spotkaniu w dniu 6 sierpnia 2009 r. do realizacji zobowiązań inwestycyjnych wynikających z zawartej w dniu 10 września 2003 r. pomiędzy Gminą Gryfino i PGE ZEDO S.A. w Przedsiębiorstwie Energetyki Ciepłej S.p. z o.o. Zgodnie z ustaleniami notatki zakres inwestycji określony w załączniku nr 2 do umowy zastąpiony będzie w zależności od potrzeby udziału Spółki w modernizacji rurociągu ciepłowniczego w tym ewentualnego jego przełożenia w związku z planowaną przebudową ul. Łużyckiej. Burmistrz Henryk Piłat również potwierdza realizację inwestycji w zakresie modernizacji rurociągu ciepłowniczego w tym ewentualne przełożenie jego przez PGE ZEDO S.A. co będzie elementem ugody. Jednocześnie zaproponował, aby zobowiązanie obejmowało także zmiany przebiegu 200 m. bieżącego rurociągu ciepłowniczego na terenie Parku Miejskiego, co wiąże się z budową hali widowiskowo-sportowej. Pan Burmistrz zaproponował, aby w projekcie ugody uwzględnione były oba zadania, jako zobowiązanie PGE ZEDO S.A. motywując to tym także, że po zakupie pozostałych ok. 20% udziałów, co planowane jest w najbliższym czasie, Spółka stanie się w 100% właścicielem PEC Sp. z o.o. Jednocześnie potwierdził, że realizacja tych zadań wyczerpuje zobowiązania inwestycyjne wynikające z zawartej umowy z dnia 10 września 2003 r.” Na tym spotkaniu załączone są podpisy PGE ZEDO S.A. Członek Zarządu ds. Finansowych Jan Nowysz, Cezary Cieślak radca prawny, PGE ZEDO S.A. pełnomocnik Zarządu PGE ZEDO S.A. ds. Mirosław Dybioch.

Następnie wpłynęło do mnie pismo: „W załączeniu przesyłam opracowane przez PGE ZEDO S.A. kosztorysy na przełożenie rurociągów ciepłowniczych w ul. Łużyckiej i ul. Parkowej z uwagi na rozmiar, przesyłam w dwóch częściach”.

W dniu 17 listopada 2009 r. otrzymałem kolejne pismo: „Szanowny Panie Burmistrzu, w nawiązaniu do ustaleń zawartych w notatce z dnia 6 sierpnia 2009 r. prowadzonych

obustronnych rozmów informujemy, że PGE ZEDO S.A. jest zainteresowana i potwierdza wolę zrealizowania swoich zobowiązań inwestycyjnych wynikających z zakupionych przez PGE ZEDO S.A. udziałów Gminy Gryfino w Przedsiębiorstwie Energetyki Ciepłej Sp z o.o. z siedzibą w Gryfinie z dnia 10 września 2003 r., w formie zaplanowanego przez Pana Burmistrza udziału PGE ZEDO S.A. w modernizacji ul. Łużyckiej i części dotyczącej przełożenia sieci ciepłowniczej przy ul. Parkowej. W związku z powyższym przygotowaliśmy projekt stosownej umowy, który przesyłamy w załączeniu. Bardzo prosimy o zajęcie stanowiska do przedstawionego projektu umowy”. W tej umowie jest wszystko zawarte odnośnie przełożenia ciepłociągu w ul. Łużyckiej i w ul. Parkowej. W związku z tym, że ta ugoda dotyczy redukcji znacznych odsetek, jak jest to również nowa forma, obydwie strony zdecydowały, że będzie to w formie ugody sądowej. Z tego co sobie przypominam to termin wyznaczenia końcowe ugody sądowej przed Sądem Rejonowym w Gryfinie wyznaczony jest na 13 grudnia 2010 r.

Z powyższego wynika, że Elektrownia Dolna Odra w swojej propozycji ugody wrażliwa zainteresowana przełożeniem ciepłociągu w ul. Łużyckiej i w ul. Parkowej, który będzie kolidował z halą widowiskowo-sportową. W tej chwili nad projektem ugody pracują dwie kancelarie prawne; po stronie PGE ZEDO S.A. kancelaria Pana Cieślaka, a po naszej stronie kancelaria prawna Pana Mocalewskiego i myślę, że w dniu 13 grudnia dojdzie do podpisania ugody.

**Przewodniczący rady Mieczysław Sawaryn** – powiedział Pan, że ja kłamie, a Pan przyniósł projekty ugody, a wcześniej stwierdził Pan, że podpisał Pan ugodę z Panem Dybiochem, i z Panem Kondratowiczem. Proszę, żeby Pan się zastanowił, czy w tym momencie nie wycofać się z tych słów, które Pan skierował pod moim adresem. Ma Pan dopiero projekty ugody i faktycznie zgodnie z tym, co Rada Miejska w listopadzie 2009 r. zatwierdziła, aby Pan zawarł ugodę z Dolną Odrą w kwestii wykonania zadania związanego z ciepłociągiem, mówiliśmy o kanalizacji Panie Burmistrzu, a to jest sprawa ciepłociągu.

**Radny Rafał Guga** – Panie Burmistrzu i Pani Naczelnik, nie ma co się denerwować, dajmy okazję do triumfu. Kilka traw nie wyrosło, kilka krawężników uszkodzonych, niech będzie radość na sali. O co tak naprawdę dzisiaj jest ta walka? Cały czas słyszę wielkie zarzuty - kiedy zasadzono, a w ogóle co nasadzono? Już mam specjalistów nie od budowania, ale też od sadzenia. Dajmy sobie już z tym spokój, bo niedługo, to już poradniki będziemy pisali od ogrodnictwa, budownictwa itd. firmowane przez Radę Miejską. Pani Naczelnik, Pani fachowość spada w tym momencie do zera. Słyszała Pani, że Przewodniczącym Komisji była osoba, która wybudowała drogę, reszta członków Komisji chyba się pilnie uczyła, żeby też nabyć tą wiedzę. Pani robota w tym czasie, od kiedy Pani pracuje w tym urzędzie to jest nic - zerowa. Ja oczywiście tego nie potwierdzam. Cały czas będę twierdził, że jest Pani dla mnie wybitnym fachowcem w Gminie i nic tego nie zmieni.

Przewodniczący Rady ogłosił 10-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

**Radny Marek Sanecki** – przed chwilą dyskutowaliśmy, czy można było przewidzieć zmiany w zakresie odwodnienia ul. Łużyckiej, czy nie. Proszę zwrócić uwagę, że nie tylko tych kwestii nie przewidziano. W odpowiedzi Pana Burmistrza skierowanej do Pana Jacka Kawki Przewodniczącego Komisji Doraźnej Rady Miejskiej w Gryfinie w pkt. 2 Burmistrz pisze, że nie przewidywał budowy muru oporowego na całej długości skarpy, gdyż autor projektu nie stwierdził takiej potrzeby i konieczności przy zachowaniu projektowanych parametrów drogi. Później stwierdzono, że jednak trzeba mur oporowy wybudować, widząc zmieniający się klimat – silne i porywiste wiatry. Proszę zwrócić uwagę, w krótkim czasie klimat się zmienił. W związku z tym postanowiono dokonać wycinki drzew zlokalizowanych na skarpie oraz zabezpieczyć ją murem oporowym. W krótkim okresie czasie wzięto pod uwagę zmieniający

się klimat – argumenty są niepoważne. Burmistrz mówi również, że koszt byłby zdecydowanie niższy, gdyby prace te były wykonywane w trakcie przeprowadzania przebudowy dróg i wybudowano mur oporowy za 60.000 zł. Byłoby to zdecydowanie niższe koszty, gdyby to był ujęte w całości inwestycji. Proszę zauważyć, że w tym murze oporowym już zrobiła się rynna, krótko mówiąc obniżył się teren - po niecałym roku użytkowania drogi, droga została zdeformowana.

Komisja zaczęła pracę w związku z tym, że podważano jakość wykonania tej drogi. Komisja zbadała dokumenty, z których można stwierdzić, że nie wszystko było wykonane w porządku. Jeżeli po roku użytkowania robi się rynna na drodze, to coś jest nie tak.

**Radny Stanisław Różański** – wszystko, co się dzieje dzisiaj na tej sali jest dowodem na to, że źle się stało, że nie został uwzględniony mój wniosek zgłoszone na poprzedniej części sesji, aby materiały, które przedstawiły wszystkie komisje, zostały zwrócone, w celu przeanalizowania raz jeszcze swoich materiałów, materiałów przedstawionych przez Burmistrza i wszystkich innych głosów, które w tej sprawie byłyby przedstawione. Na dzień dzisiejszy mamy taką sytuację, że z jednej strony mamy prawdę przedstawioną przez Komisję, z drugiej strony mamy prawdę przedstawioną przez Burmistrza i jeszcze mamy trzecią prawdę jak powiedział klasyk tego powiedzenia, mamy trzy prawdy – prawdę, niby prawdę i guwno prawdę. Tak dalej być nie może – to jest cyrk! Uczestniczyłem wczoraj w sesji pewnej Rady i wiecie o czym była mowa przez 5 godzin na sali – jak wspomóc Burmistrza, żeby dostał dodatkowe środki unijne, choć dostali już 30 mln. zł. To jest dyskusja, to są głosy, a nie dokuczanie sobie nawzajem.

Przechodząc do konkretów, to przedstawiony stan faktyczny przez Komisję diametralnie różni się od stanowiska przedstawionego przez Burmistrza w takiej sytuacji jakie należy postawić pytanie? Komu ja mam dzisiaj na tej sali wierzyć? Nie mam, żadnych wątpliwości – wierzą Burmistrzowi i jego zespołowi. Członkowie Komisji są dla mnie dyletantami, przynajmniej w tych sprawach. Dowiedli tego, pisząc beznadziejne protokoły, a już nie mówiąc o ustaleniach, które zrobili w czasie kontroli. Jest stare powiedzenie: „Non omnia possumus omnes”, czyli „Nie wszyscy wszystko mogą”.

Na poprzednim naszym spotkaniu powoływałem się na przepisy, które regulują sprawę prowadzenia kontroli i art. 41 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie, nakłada obowiązek na kontrolujących, aby swoje spostrzeżenia i uwagi przedstawili kontrolującej jednostce i ich pracownikom, wyznaczyli termin, przesłuchali tych pracowników i przyjęli ich oświadczenia do protokołu. Dopiero wówczas, po rozpatrzeniu wszystkich „za” i „przeciw”, można przystąpić do oceny i pisania protokołu. Przeprowadzenie kontroli to jest ciężka praca, to nie jest na zasadzie - robię, co wiem, tylko - wiem, co robię. Jeżeli jest zastrzeżenie w protokole: „brak książek budowlanych obiektu”, a odpowiedź Burmistrza brzmi: „Książki budowlane obiektów znajdują się u zarządzających obiektami”, to co to jest warte?!

Pojawia się zarzut, że podejrzewa się o naruszenie dyspozycji przepisów Prawa zamówień publicznych i odpowiedź brzmi, że zgodnie z opiniami radcy prawnego wszystko jest „alles klar” – co to jest warte? Co my na tej sali mamy powiedzieć? Jakie stanowisko mamy zająć? Prowadzenie kontroli jest sztuką, a nie politykierstwem.

Następny zarzut: „brak murków oporowych w miejscach szczególnie niebezpiecznych” i odpowiedź: „Projekt budowy nie przewidywał muru oporowego” – co to jest warte? Jak nigdy, tak dzisiaj w tym miejscu pasuje fraszka Sztaudyngera: „Niejeden by nie zaczynał, gdyby mógł przewidzieć finał”.

**Radny Tadeusz Figas** – chcę się podzielić swoimi refleksjami na temat tej inwestycji jako przeciętny obywatel i myślę, że takie samo zdanie ma 90% obywateli tego miasta, a mogę to stwierdzić to na podstawie moich organów argoaleptycznych i muszę powiedzieć, że to mi się bardzo podoba i nie ma porównania do tego co było i to jest dla mnie niezwykle istotne. Ja nie

jestem fachowcem, żebym się doszukiwał czy krawężnik jest dobry, czy grubość kostki jest właściwa itd. W związku z tym bardziej trzeba docenić, że inwestycja została dofinansowana i to w tej chwili wygląda bardzo estetycznie, bardzo ładnie i bardzo dużo ludzi, z którymi rozmawiamy bardzo są zadowoleni z tej inwestycji.

**Radny Paweł Nikitiński** – co do tego, że drogi zostały wykonane to nie ma rozbieżności co do oceny. Drogi były potrzebne, zostały zmodernizowane i ten fakt jest pozytywny.

Naprawę trzeba mieć dużo cierpliwości, żeby wysłuchiwać tyle demagogii zarzucanej drugiej stronie i jeśli radny jeden i drugi mówi o braku kwalifikacji w zakresie, w którym nie ma kwalifikacji to jego ocena jest warta dokładnie tyle samo ile kwalifikacje, które krytykuje, nie ma takich kwalifikacji, żeby ich ocenić. Trzykrotnie na tej sali to Panowie podkreślali, że nie mają takich kwalifikacji, ja przyjmuję to za dobrą monetę. Złożyliście taką deklarację, wyłączacie się z merytorycznej dyskusji, nie potraficie tego rzetelnie ocenić – to zresztą słysząc. Odwołujecie się do zbliżających się wyborów, zarzucając pozostałym, że biorą udział w akcji wyborczej, ani słowa nie mówicie o meritum. Nie zadaliście najistotniejszego pytania przy tej konkretnej sprawie, czy w specyfikacji istotnych warunków zamówienia była mowa o możliwości zmiany, czy też nie i czy w związku z tym doszło do naruszenia art. 144 Prawa zamówień publicznych. Tak można to ocenić zewnętrznym ocenianym inwestycje wizualnie, ale też można zapoznać się z dokumentacją. Z tej dokumentacji wynika m.in., że wszyscy pozostali przedsiębiorcy zadali inwestorowi pytanie, czy przewiduje zmiany w tej inwestycji w bardzo poważnym, szerokim zakresie i uzyskali odpowiedź – nie. Warto o tym rozmawiać, ponieważ zaraz przejdziemy do omawiania pozostałych ustaleń pracy Rady Miejskiej w Gryfinie, bo ostatecznie trzeba powiedzieć, że są to ustalenia całej Rady mimo, że jej część nie chciała brać udziału w pracach Komisji Doraźnej. Trzeba sobie uczciwie powiedzieć, że te Komisje Doraźne mają zapobiec ewentualnym zjawiskom, które powodują niepotrzebne wydatkowanie środków publicznych. Dzisiaj, kto był w Radziszewie na ostatnim spotkaniu wiejskim – byłem wspólnie z radnym Andrzejem Kułdoszem – widzieli, że są prowadzone już prace remontowe po odbywającym się remoncie. Możemy mówić, że to są usterki, możemy mówić, że wszystkie inne sprawy są drobnymi, nieistotnymi usterekami. Byliśmy na spotkaniu w Daleszewie gdzie mieszkańcy krzyczyli, że się nie zgadzają na to, aby wydawać 650.000 zł na jedną świetlicę – to jest opinia mieszkańców. Jeżeli w dalszym ciągu, w tych okolicznościach, będziecie się odnosić personalnie do poszczególnych radnych, a nie zechcecie się pochylić nad materią, to zgadzam się z jednym zdaniem i nad tym pracuję, żeby w Pniewie był godny reprezentant, żeby godnie reprezentował społeczność lokalną, żeby nie krzyczał tylko dbał o interesy mieszkańców.

**Radna Lidia Karzyńska – Karpierz** – nie mam wiedzy budowlanej, jednak przeglądając dokumentację przedłożoną nam przez Komisję, podparłam się na wiedzy i opinii specjalisty w zakresie budowlanym, który od 25 lat buduje obiekty sportowe i nie tylko i jego opinia na temat przedłożonych dokumentów jest jednoznaczna. Czy projektant, który nie przewiduje, bo uważa, że jest niepotrzebny ze względów bezpieczeństwa mur oporowy jest projektantem, który powinien otrzymać następane zlecenie na projektowanie? Jeżeli za pół roku Gmina opierając się na tym samym bezpieczeństwie mieszkańców uznaje konieczność zbudowania takiego muru oporowego, to odpowiedź jest jednoznaczna.

Jeżeli mówimy, że: „Nośniki cenowe ujęte w kosztorysie dotyczące zadania podstawowego uzasadniają, że nieuzasadnione jest założenie, że koszt byłby zdecydowanie niższy, gdyby prace te wykonane były w trakcie przeprowadzenia przebudowy”, to oczywiście, że byłby niższy, dlatego że prace wykonywane od początku po zakończonej już budowie zawsze są pracami droższymi.

Brak książek budowlanych jest niedopuszczalnym w jednostce, która szczyci się certyfikatem ISO. Jak przeprowadzono audyt i udzielono certyfikacji, kiedy nie ma podstawowych dokumentów, które są wymagane prawnie? Nie może tak być.

**Radny Paweł Nikitiński** – bardzo cenny jest głos Pani Karzyńskiej – Karpierz. Trzeba zwrócić uwagę na sprawę zasadniczą. Omawiamy konkretny projekt związany z konkretną inwestycją. Na Gminę trzeba patrzeć w aspekcie wszystkich prowadzonych inwestycji, w aspekcie całego zaangażowania finansowego, w aspekcie naszych celów, które postawiliśmy sobie w danym roku. Przecież fakt, że był tak krótki termin skończenia tej inwestycji bez wątplenia dla każdego wykonawcy był bardzo trudny, uciążliwy i w tym samym czasie ten sam wykonawca, który wykonał nam drogi, odstąpił od wykonania zadania, na które podpisał z nami umowę. To jest naprawdę z punktu widzenia naszego interesu, czyli całej zbiorowości, aspekt bardzo istotny. Ten wykonawca nie radził sobie z tymi siłami, które były zaangażowane w inwestycji i zaniedbał inwestycję, która dla nas była przecież kluczowa, bo jest częścią zbrojenia strefy w Gardnie, na którą musimy też patrzeć z perspektywy rozwoju całego samorządu i naszego zaangażowania finansowego.

**Radna Elżbieta Kasprzyk** – Panie Burmistrzu mam pytanie. Zacytuję art. 144 ust. 1 Prawa zamówień publicznych nowelizacji z września 2008 r., który brzmi: „Zakazuje się zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty na podstawie, której dokonano wyboru wykonawcy, chyba, że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany”. Ust. 2 jest bez zmian: „Zmiana umowy dokonana z naruszeniem przepisu ust. 1 jest nieważna”. Proszę o odpowiedź.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** – Po pierwsze - nie wykonawca zmienił zakres, tylko wykonawca zmienił zakres na bazie ustaleń i nowej dokumentacji, która została zatwierdzona. Po drugie - projekt zakładał zeskarpowanie tego pobocza. Nie tylko prowadzą zadania moi pracownicy, również ja na każdym zadaniu bywam wiele razy. Po obejrzeniu całego zadania doszedłem do wniosku, że na tym rogu musi być murek oporowy, żeby na wszechczasy tą skarpe zabezpieczyć. W związku z tym podjąłem decyzję i na moje polecenie Wydział Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji wykonał dodatkowo ten murek oporowy, gdyż w mojej ocenie ten murek był bardzo potrzebny i ten murek został wykonany ku uciesze mieszkańców, którzy tam mieszkają. Zawsze, jeżeli w trakcie budowy można będzie coś ulepszyć, będę takie uwagi wnosił.

Oczywiście odczuwam pewien niedosyt i myślę nad tym, że trzeba będzie powołać jakiś zespół odnośnie oceniania dostarczanej dokumentacji przez projektantów do Gminy, ponieważ nie jest to pierwszy przypadek. Chwała temu, który dostrzeże wszystkie błędy w dokumentacji. Dokumentację dostarczają projektanci i nie są to ludzie bez uprawnień. We wszystkich dużych budowach następują zmiany, bo są odstępstwa w dokumentacji, bo projektant nie przewidział pewnych rzeczy. Również tutaj miało to miejsce. Nikt nie przewidział, że będzie tyle źródeł podziemnych, że trzeba było wykonać multum dodatkowej kanalizacji, aby uchwycić te wszystkie źródelka, które były pod ziemią w ul. Mieszka I. Dlatego ja się cieszę, że cel został osiągnięty. Ta droga jest przystosowana do przejazdu samochodów osobowych, po zamknięciu ruchu na ul. Łużyckiej spowodowanego remontem drogi. Tamtędy mogą przejeżdżać samochody, ale tylko osobowe.

Wyciągnąłem wnioski z tego zadania, że osobiście dopilnuję, aby te wszystkie uwagi dotyczące krawężników, dosiania trawy i uzupełnienia zieleni zostały wykonane. Natomiast nie można sugerować, że pracownicy utajnili coś, żeby wygrał akurat ten wykonawca. Takie stawianie sprawy jest porażające, ubliżające to jest nie do przyjęcia.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - po udzieleniu głosu radnym zapytam mecenasa o pewne kwestie oraz zwracam jeszcze uwagę na pytanie Pani Kasprzyk i radnego Nikitińskiego. Proszę radną o sprecyzowanie pytania.

**Radna Elżbieta Kasprzyk** – czy w dokumentach takich jak: specyfikacja istotnych zamówienia bądź w ogłoszeniu o zamówieniu, zamawiający przewidział możliwość dokonania zmiany, takiej zmiany, jaka wystąpiła podczas projektu?

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – Panie mecenasie chodzi o art. 144 ustawy Prawo zamówień publicznych z kolejnymi ustępami. Czy jeśli w zamówieniu nie ma przewidzianej istotnej zmian, co do zamówienia, to czy można ich dokonać?

**Radna Magdalena Chmura – Nycz** – sprawa dotyczy projektu i samego projektanta. Dobrze Państwo wiecie jak wygląda praca projektantów, pracowników budów i innych geodetów tj. latanie z pieczętkami, podbijanie, nie patrzenie tak naprawdę, co się mieści w środku. Będziemy tu długo siedzieć, ale i tak nie rozwiążemy tej sprawy do końca, ponieważ głównym zarzutem jest niewłaściwie sporządzony projekt i podejrzenia w stosunku do przetargu, do wyłonienia wykonawcy. Jeżeli przy jakimkolwiek zadaniu będzie źle sporządzony projekt, to również kosztorys będzie źle sporządzony. Trzeba wnikliwie dążyć sprawę, odpowiedzialności samego projektanta.

**Radny Paweł Nikitiński** – oczywiście kwestia projektu i jego wdrażenia oraz jego wykonywania jest istotna i nie można tego bagatelizować. Mówimy o stanie faktycznym, staramy się uzyskać wiążącą odpowiedź, czy w specyfikacji stopień warunków zamówienia inwestor złożył jasną deklarację, że nie przewiduje zmian. Czy w związku z tym, podpisana umowa i fakt dokonania istotnych zmian w zamówieniu nie jest istotnym naruszeniem art. 144 ustawy o zamówieniach publicznych?

Ostatnie spotkania także na wsiach pokazują, że oczekiwania mieszkańców w wielu miejscach są ogromne i my dbałość o złotówkę powinniśmy stawiać na pierwszym miejscu.

Oczywiście kwestie wizualne są także bardzo istotne i zapewne z daleka cieszą niejedno oko. Z bliska rodzą niestety pytania, czy nasze inwestycje, nasze drogi, budynki, o których zaraz będziemy rozmawiali, muszą ulegać takiej szybkiej degradacji? Zapominamy o jednej ważnej sprawie, że pieniądze zewnętrzne, czy z szeroko rozumianej Unii Europejskiej, czy z innych instytucji pomocowych działających na terenie Polski, to są te same pieniądze podatników, tylko trafiają do podatników okreśną drogą. Na to także trzeba zwracać uwagę przy ich wydatkowaniu, bo to jest pieniądź publiczny, nie prywatny.

**radca prawny Krzysztof Judek** – ta umowa przewidywała pewne ruchy, które mogą być dokonywane, a mianowicie § 6 ust. 2 umowy przewidywał, że można pewne zakresy robót ograniczyć i tak zrobiono odnośnie rury o średnicy 600 mm.

**Radny Paweł Nikitiński** – skonkretyzuję swoje pytanie. Czy w sytuacji, gdy inwestor w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie informuje potencjalnych wykonawców o tym, że dokona zmian w tejże specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wolno mu takiej istotnej zmiany dokonać w trakcie realizacji inwestycji? Nie rozmawiamy o momencie, w którym jest podpisywana umowa, tylko o momencie, kiedy jest procedura przetargowa.

**radca prawny Krzysztof Judek** – generalnie art. 144 ustawy o zamówieniach publicznych wymaga, aby zmiany umowy były przewidziane w specyfikacji. Natomiast ja osobiście w tej operacji, polegającej na zamianie pewnych elementów robót na inne elementy robót związane ze zwiększeniem ich zakresu, nie widzę zmiany umowy. Cena pozostała ta sama. Jeżeli zmianie uległy pewne elementy, lecz wartościowo się wszystko zgadza, to moim zdaniem, nie ma tu naruszenia art. 144 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

**Radny Paweł Nikitiński** – chciałbym jeszcze dopytać Pana, czy za taką istotną część zmianę robót, polegającą na niewykonaniu rurociągu odwadniającego wszystkie drogi z zakresu wszystkich prac, które były wykonywane, to Pańskim zdaniem można uznać za istotną zmianę, czy nie?

**radca prawny Krzysztof Judek** – czy była istotna czy nie, to proponuję zapytać się o to inżyniera, ponieważ w tej kwestii nie jestem w stanie odpowiedzieć. Natomiast, jeżeli chodzi o specyfikację, to sama umowa była załącznikiem do specyfikacji i w związku z tym jest częścią jej. Projekt umowy w Gminie Gryfino zwykle jest załączony do specyfikacji, więc w związku z tym jest jej częścią, dlatego ten § 6 ust. 2 umowy, który mówił o możliwości pewnych zmian, był również elementem specyfikacji.

**Radny Paweł Nikitiński** – co z odpowiedzią pozostałym wykonawcom na precyzyjnie zadane pytanie, czy dokona zmiany w projekcie?

**radca prawny Krzysztof Judek** – oświadczeniem wiedzy, jakiej się dokonuje w danym momencie jest oświadczeniem na dany moment. Inwestor nie przewidywał zmian, ale potem zaistniała konieczność dokonania takich zmian.

**Radny Paweł Nikitiński** – czyli wracamy do punktu wyjścia, czyli do specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Od inwestora słyszeliśmy, że nie ma możliwości dokonania zmiany.

**radca prawny Krzysztof Judek** – nie widzę tutaj nic zdrożnego. Natomiast, jeżeli chodzi o pytanie, czy grożą Gminie negatywne konsekwencje w związku z rozpoczęciem budowy przed uprawomocnieniem się decyzji o pozwoleniu na budowę, to muszę Państwa uspokoić. Jest już ustalone orzecznictwo zarówno Wojewódzkich Sądów Administracyjnych, jak i Naczelnego Sądu Administracyjnego, że w takiej sytuacji negatywne konsekwencje grożą inwestorowi tylko wtedy, gdy decyzja o pozwoleniu na budowę nie uprawomocni się, tylko w wyniku odwołania zostanie wyeliminowana z obrotu prawnego, to wówczas organ nadzoru budowlanego może wydać decyzję o nakazie rozbiórki lub też wymierzyć opłatę legalizacyjną. Natomiast w takiej sytuacji jak niniejsza, czyli gdy decyzja o pozwoleniu na budowę uprawomocniła się, to takie negatywne konsekwencje nie grożą, bo jedyne, co organ nadzoru budowlanego mógł zrobić to wstrzymać roboty budowlane do czasu uprawomocnienia się decyzji.

**Radny Paweł Nikitiński** – Pan mecenas użył argumentu, że projekt umowy, który dołącza się do dokumentacji w postępowaniu przetargowym jest uznawany za część specyfikacji istotnych warunków zamówienia, to uznajmy sobie za pewny kanon. Ta część, która dotyczy pytań związanych ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia i odpowiedzi inwestora jest częścią specyfikacji, czy też nie?

**radca prawny Krzysztof Judek** – nie, ponieważ nie staje się częścią specyfikacji, jeżeli inwestor nie zmieni specyfikacji w wyniku odpowiedzi, to jest informacja dla zamawiających. Natomiast tylko wówczas, gdy w wyniku zapytania inwestor zmienił specyfikację, to jest to element specyfikacji.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – przechodzimy do kolejnego sprawozdania Komisji Doraźnej.

**Naczelnik Wydziału Ewa Kubiak** – temat, do którego chciałabym się odnieść w uzupełnieniu dokumentów, które zostały Państwu dostarczone 9 września 2010 r., to temat świetlic wiejskich.

Komisja objęła swoim działaniem lata 2006 – 2010. Ogólnie wiemy wszyscy, że stan świetlic był zły i uległ on poprawie w przeciągu lat 2006 – 2009. Zakresy prac, które Gmina przewidywała do realizacji były bardzo różne. Od roku 2004 do roku 2009 kwoty przeznaczone na remonty świetlic były bardzo różne. Ogółem wydaliśmy prawie 2 mln zł. W roku 2004 wydaliśmy 150 tys. zł i w latach następnych więcej. Nie ukrywam, że podjęcie działań związanych z remontami świetlic było rzeczą konieczną, ponieważ środowiska się aktywizowały i potrzebowały właściwego zaplecza. Warunkiem dodatkowym, którym utrudniał podejmowanie pewnych decyzji było to, że te świetlice były niezbędne dla środowiska lokalnego, czyli należało zachować ich ciągłość. Ograniczone były również możliwości budżetowe. W związku z tym remonty przeprowadzone były w miarę możliwości technicznych, posiadanych środków i z udziałem użytkowników i społeczności lokalnej. W trakcie prac przygotowawczych i remontowych współdziałaliśmy ze środowiskami, co i tak nie wykluczyło, że w trakcie realizacji prac i na ich zakończenie pojawiały się dodatkowe uwagi i roszczenia. Również, zauważyła to Komisja tj. stany świetlic. Nie mówię tu o dwóch nowo wybudowanych, mówię o pozostałych świetlicach, które są w złym stanie technicznym, na różnym terenie i ich remonty polegały na różnym zakresie prac. Dotyczy to szczególnie świetlic, które były objęte kontrolą tj. w Sobieradzu i Daleszewie. Nie zgadzam się jednak z

protokołem Komisji, że realizacja tych prac związana była z marnotrawieniem środków finansowych. Środki były wydatkowane w sposób właściwy przy udziale osób posiadających stosowne uprawnienie i wymagane specjalności.

Można byłoby realizować te remonty inaczej, czyli planować remonty kapitalne, bukować środki w budżecie przewidujące, że roku 2009 wyłączamy świetlice w Daleszewie i dokonujemy jej remontu. Wiemy, że w przypadku tej świetlicy było to niemożliwe, bo świetlica ta posiada w swoich zasobach przedszkole TPD, posiada również inne działalności, które musiały być prowadzone. Szacowanie robót remontowych w obiektach świetlicy było bardzo utrudnione z uwagi na to, że są to obiekty stare, bardzo często nie było na nie dokumentacji. Realizację robót można było dopiero przewidywać na etapie przystąpienia do jakichkolwiek remontów dokonując odkrywek poszczególnych obiektów.

Burmistrz i Wydział Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji współpracował ze środowiskami lokalnymi, aby dokonać remontu w sposób taki, żeby zaspakajał społeczność. Uważam za tendencyjne i niesprawiedliwe stwierdzenia, podejrzenia o nieprawidłowościach w wykonaniu tych zadań.

W okresie 4 lat Gmina Gryfino poddana była 11 kontrolom zewnętrznym i każda komisja formułowała protokoły, w których wystawiała wnioski, do których myśmy się odnosili na piśmie w sposób jednoznaczny. W żadnym protokole zewnętrznych kontroli nie dochodziło do stwierdzeń, że podejrzewa się o zamierzone nieprawidłowości itp.

Czas kontroli był czasem bardzo trudnym dla Pana Burmistrza, ale również dla mojego Wydziału i dla mnie osobiście. Kontrola mocno angażowała wszystkich pracowników również ja starałam się uczestniczyć w pracach Komisji i chciałam zaznaczyć, że pracownicy Burmistrza to tylko ludzie, mieszkańcy tej Gminy, których celem nie jest działanie na szkodę Gminy, a tym samym swoją. Działamy w dobrej wierze, nie chcemy generować problemów, aczkolwiek błędy nam się zdarzają. Niestety dotarły do mnie wiadomości, informacje, że Wydział Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji i ja jesteśmy organizacją przestępczą, która w sposób niewłaściwy realizuje wszystkie prace, marnuje pieniądze i nie dochowuje standardów, które mogłyby zabezpieczyć właściwe wydatkowanie tych pieniędzy. Każdy z moich pracowników pracuje tu bardzo długo i nikt z nas nie jest ani w organizacji przestępczej, a ja nie jestem przywódcą żadnej organizacji przestępczej i te opinie bardzo nas burzą i jest nam z tym trudno.

Wszyscy kontrolujący oraz ustawodawcy dopuszczają to, nad czym Państwo tak długo dyskutują, że jest możliwość zmiany umowy realizacji projektu. Do tego są stosowne zapisy w prawie zamówień publicznych, które dopuszczają roboty zamienne i dodatkowe. Bardzo szczegółowa, poparta orzecznictwem jest interpretacja robót dodatkowych i uzupełniających. W związku z tym to nie jest tak, że my w sposób dowolny realizujemy pracę, że mamy ulubionych, wybranych wykonawców – to nie jest prawdą.

Lepiej byłoby, żebyśmy współpracowali, a współpraca nie polegałaby na tym, że na koniec inwestycji jesteśmy rozliczani, bo brak nam podpisu, pieczętki, tylko gdybyśmy mogli współpracować cały czas jak należy.

Jeżeli chodzi o podejrzenie o naruszenie prawa o zamówieniach publicznych, a dotyczy to świetlic w Daleszewie i Sobieradzu, to w żadnym przypadku nie doszło do naruszenia artykułu, ani art. 144, ani art. 32 ustawy o zamówieniach publicznych.

Natomiast, jeżeli chodzi o remont świetlicy w Chwarstnicy to zrobiliśmy to co mogliśmy. Pieniądze nie zostały wydatkowane w sposób bezmyślny, bezzasadny, bo takie stwierdzenia słowne również padały w naszym kierunku.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – niestety pamięć ludzka jest zawodna i szkoda, że nie mamy zdjęć świetlic z przed remontu. Ja się bardzo cieszę, że w tych pomieszczeniach świetlicowych uruchomiliśmy przedszkola i dzięki tym świetlicom ok. 200 dzieci z terenów



wiejskich chodzi do przedszkola. Można wszystko krytykować, ale najważniejszy dla mnie jest cel.

Był to czas specyficzny i już dzisiaj nikt nie pamięta, że wszystkie świetlice były w podłym stanie, że staraliśmy się, aby były remontowane w jednakowym czasie. Nikt nie pamięta presji sołtysów, aby w każdej świetlicy coś zrobić i staraliśmy się, aby poziom i wyposażenie świetlic było coraz lepsze i osiągnęliśmy to. Każda świetlica dziś, prezentuje się o 150% lepiej niż 6 lat temu i dzięki tym świetlicom działają zespoły ludowe, zajęcia pozalekcyjne, dzieci mają gdzie pójść.

Wnioski Komisji Doraźnej nie są dla mnie obojętne. Na pewno pewnych spraw można było uniknąć, natomiast nikt z Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji nie zrobił tego w sposób wyrafinowany w celu osiągnięcia osobistych korzyści materialnych. Komisja przedstawiła swoje wnioski ja się już ustosunkowałem, że te wnioski, które uważam za słuszne, a są takie, zostaną wniesione w życie pracy urzędu.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - chciałbym się zapytać o świetlicę w Daleszewie, czyj jest grunt przy tej świetlicy i jeżeli wiemy, że nie jest nasz to, od kiedy wiemy, że jest taki stan?

**Naczelnik Wydziału Teresa Drażek** – część budynku świetlicy posadowiona jest na gruncie osób fizycznych. Myśmy już parę lat temu przystępowaliśmy do rozmów na temat pozyskania tego gruntu na rzecz Gminy Gryfino. Niestety wcześniejsza właścicielka zmarła, natomiast jej córki przeprowadzały dość długo postępowanie spadkowe. To postępowanie spadkowe jest już zakończone. Wszczęliśmy już procedury zmierzające do przejęcia tego gruntu od tych Pań i już będziemy ten grunt wydzielać w drodze wykupu pozyskamy go na rzecz Gminy Gryfino. Dotyczy to części budynku, gdzie była rozbudowa. Zgoda poprzedniej właścicielki była z roku 1969 i niestety te procedury w poprzednich latach nie zostały zakończone, lecz w tej chwili możemy już tą sprawę zakończyć.

**Radny Marek Sanecki** – wypowiedzi Pani Ewa Kubiak i Burmistrza były emocjonalne i można było je odebrać, jakby wszystkie Komisje chciałyby w pewien sposób Burmistrzowi „dokopać” i szukają dziury w całym. Mi się wydaje, że tak nie jest. Na pewno są zastrzeżenia do pracy Pana Burmistrza w tych zakresach – inwestycyjnych i remontowych itd. Można co chwilę remontować świetlice i twierdzić, że wszystko jest w porządku, chociaż ze zdjęć, które były prezentowane widać, że pomimo wykonanych remontów cały czas stan nie jest zadowalający. Równie dobrze można wykazać inną strategię działania, inną filozofię i myślę, że dzięki temu prace tych Komisji należy ocenić pozytywnie. Proszę się zastanowić, co byłoby lepsze, czy wybudowanie nowej świetlicy tak jak np. w Starych Brynkach za 550.000 zł, gdzie nikt nie kwestionuje jakości wykonania, czy remontowanie świetlicy w Daleszewie za 650.000 zł i cały czas jesteśmy niezadowoleni z jej stanu.

Prace tej Komisji na pewno będą źródłem, żeby w przyszłości rewidować swój strategię działania. Myślę, że radni nie są tutaj po to, żeby „dokopywać” Burmistrzowi, tylko żeby w przyszłości działać lepiej i tak to należy traktować.

Moim zdaniem, jeżeli możemy wybudować nową świetlicę od podstaw za 550.000 zł to należy to zrobić, a nie remontować i mieć zastrzeżenia, czy to było zgodne z prawem, czy nie. Burmistrz nie powinien traktować tego, jako ataku na siebie, tylko niech weźmie to pod uwagę do dalszych swoich działań i kierunków realizacji inwestycji gminnych.

**Wiceprzewodniczący Rady Kazimierz Fischbach** – uważam, że źle się stało, że po materiałach, które otrzymaliśmy od Pana Burmistrza, nie ustosunkowała się komisja. Mam pytanie do Przewodniczącej Komisji ze stwierdzeń w protokole - roboty związane z awarią; przebieg remontu w pkt. 1 stwierdzone jest niezwłoczne ustalenie przyczyny powstania awarii. W wypowiedzi Pana Burmistrza w pkt. 2 jest napisane: „Służby przystąpiły do ustalenia i wyeliminowania skutków i przyczyn awarii”, natomiast w protokole Komisji czytamy: „Ponadto komisja nie stwierdziła, żadnych awarii we wskazanym okresie”, to w

związku z tym była awaria czy nie było? Może słowo „awaria” Komisja inaczej określiła, a inaczej określiły to służby Burmistrza?

Chciałbym wiedzieć również, na jakiej podstawie Komisja stwierdza na str. 18: „Podłoga na scenie wykonana została z mokrego drewna, co spowodowało, że cała jej powierzchnia jest pofalowana” - na jakiej podstawie? Może zostało zastosowane niewłaściwe drzewo, a może niewłaściwy montaż, może niewłaściwa eksploatacja? Komisja w tym przypadku powinna się podeprzeć właściwymi fachowcami.

Ostatnie pytanie, na jakiej podstawie zostało stwierdzone: „Zwracamy uwagę, że w wyniku zleceń na remont sali głównej łącznie z malowaniem ścian, a wykonanie podłogi zostawiono na kolejny etap remontu. Komisja ocenia zastosowaną procedurę, jako nieprawidłową” – na jakiej podstawie? Czy Komisja przeprowadzała rozmowy z ekspertami i na tej podstawie zostało tak stwierdzone?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** – znowu mamy taką samą sytuację jak przy drogach. Proszę wszystkich radnych, znamy protokoły Komisji, dane są wyjaśnienia i myślę, że dla Komisji i dla Rady najważniejsze jest jak będzie wykorzystana ciężka praca Komisji w dalszej realizacji zadań i to jest najważniejsze. Czy ma sens dalsze, wzajemne przepytywanie się?

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – nie wchodząc w szczegóły tych dwóch kontroli, wyrażę swoje być może subiektywne stanowisko na bazie wszystkich zebranych materiałów, nie odnosząc się do Komisji Rewizyjnej. Cieszy mnie, że Pan Burmistrz powiedział, że docenia pracę Komisji i postara się z tych prac wyciągnąć określone wnioski na przyszłość. Jest to dla mnie ważne, ponieważ podważa to wszystkie twierdzenia tych osób, które twierdzą, że Komisja i ich praca nie miała żadnego sensu.

Panie Burmistrzu najbardziej martwi mnie w Pańskiej i Pańskiego Wydziału to, o czym mówiła Pani Naczelnik Ewa Kubiak, a mianowicie te plotki, które na mieście chodzą, o których się mówi, które powstają na bazie obserwacji tych obiektów. Ja się bardziej skłaniam do takich historii jak błędy przyjęte, co do zasady, o której mówiła Pani Ewa Kubiak, że jest nacisk radnego, sołtysów i przez to robi się remont, zamiast przyjąć decyzję, że nie remontujemy, tylko budujemy nowy obiekt, bo inaczej nie będzie się opłacało. Oczywiście jest, że remont w Daleszewie się nie opłacał, jeżeli o koszty, o których dzisiaj mówimy. Po pierwsze – i budynek w części nie nasz, po drugie – trudności z zaparkowaniem samochodu i z wyjazdem z tamtego obiektu. W tamtym momencie, trzeba było uczciwie lokalnej społeczności powiedzieć, że remontu nie będzie, będziemy budować nowy obiekt, przy obiekcie sportowym, bo taka jest potrzeba i to jest sensowne.

Panie Burmistrzu w kwestii samego wizerunku tych obiektów - bywa Pan w świetlicach wiejskich, spotyka się z mieszkańcami i to nie jest tak, że te sprawy nie były wiadome wcześniej. Mieszkańcy na swoich spotkaniach mówili wielokrotnie, że remont jest przeprowadzony błędnie. To, że Rada powołała Komisję, to właśnie wynikało z faktu, że mówi się o tym kilka lat, a ciągle brniemy w tym samym kierunku.

Jeżeli chodzi o kwestię dróg, to ja też mam kontakty z gryfińskimi przedsiębiorcami i wstydę się przed tymi ludźmi, bo oni mówią: „My byśmy wzięli udział w tym przetargu, ale nie bierzemy, bo zostaliśmy zapewnieni, że nie będzie żadnych zmian. Nie przystąpiliśmy do przetargu, bo w tych pieniądzech, w tym zakresie zrobić pracy nie było można. My podejrzewamy, że jest jakiś układ”. Ja nie mówię, że jest jakiś układ, bo może wcale go nie ma, ale musi Pan wyeliminować takie podejrzania. Takiego wizerunku Miasta i Gminy Gryfino być nie może, bo szkodzi nam wszystkim i naszemu gryfińskiemu społeczeństwu również. Tego bym sobie na przyszłość życzył, że jeżeli ogłaszamy przetarg i w istotnych warunkach zamówienia piszemy, że nie będzie zmian, to żeby się nie zaślaniać umową, która była tam dołączona, która mówiła, że nieistotne kwestie będziemy zmieniać. Proszę takie rzeczy pisać precyzyjnie, aby nie było, żadnych niedomówień na przyszłość i na pewno wtedy

Rada Miejska nie będzie się takimi kwestiami zajmowała. Jeżeli tempo jest zbyt duże to zwróćcie się do Burmistrza o zwiększenie środków na Wasz Wydział, o zwiększenie liczby pracowników. Przecież to nie chodzi o to, żeby kogokolwiek zwalniać, tylko żeby nie było tego wrażenia, które jest w Gminie Gryfino.

**Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino** – jaki jest wizerunek urzędu, to pokarże najbliższy czas. Tam gdzie dochodzi do konkurencji osoby, które przegrywają konkurencje będą się doszukiwać wszelkich niedociągnięć – takie jest życie. Natomiast są pewne punkty, o których nawet sam nie wiedziałem i za co Wam dziękuję. Powiedziałem już wcześniej, że nie ma człowieka, który nie robiłby błędów.

Panie Przewodniczący, wszyscy musimy pracować na dobro urzędu i życzyć, aby w przyszłej kadencji wszyscy pracowali na dobro urzędu. Zgadzam się z Pana wypowiedzią w całej rozciągłości.

**Radna Janina Nikitińska** – Panie Burmistrzu ostatnio w prasie Pan Szabałkin udzielił wywiadu, w którym powiedział, że podczas remontów świetlice były czynne. Ja nie znam ani jednej świetlicy, która byłaby czynna w czasie remontu. Było inaczej. Świetlice były zamknięte.

Zarzucaliśmy w protokole Komisji, że w Sobieradzu powinna być gładka posadzka, ponieważ ułatwi to utrzymanie czystości, na to Pan Burmistrz odpowiedział, że jest to niemożliwe itd. Jednak w dzienniku budowy na str. 3 jest wskazanie: natarcie na gładko. Także to nie był nasz wymysł Panie Burmistrzu, my kierowaliśmy się tym, co było w dzienniku budowy.

Jeżeli chodzi o świetlice w Daleszewie, to Pan radny Kułdosz krytykował nas na poprzedniej części sesji, że zdjęcia, które pokazywaliśmy nie oddają rzeczywistość. Teraz czytam protokół w pisaniu, którego Pan Radny Kułdosz również brał udział i muszę stwierdzić, że Pan Kułdosz podpisał się pod tym protokołem z wnioskami takimi, jakie i my wystosowaliśmy.

Panie Burmistrzu, jeżeli chodzi o rozbiórkę kominów, to fakty są takie, że w dokumentach było wyraźnie napisane, że kominy są przeznaczone do rozbiórki. W dzienniku jest dwa razy napisane, że w tym dniu przystąpiono do rozbiórki kominów tzn., że dwa razy przystępowano do rozbiórki kominów, ale to wcale nie znaczy, że je rozebrano. W dzienniku budowy na str. 8 Inspektor Pan Jacek Rossa potwierdza wykonanie tych robót. Następnie jest protokół z odbioru końcowego, który również potwierdza rozebranie kominów, a potwierdza to Pan, Rossa, Pan Rybka i Pani Klimek. My się opieramy tylko i wyłącznie na dokumentach Panie Burmistrzu. Także bardzo proszę się do tego odnieść.

**Radna Elżbieta Kasprzyk** – zacznę od odpowiedzi na pytania Pana Fischbacha. Komisja nie stwierdziła wystąpienia awarii, dlatego że wykonanie, czy nastąpienie jakiejś sytuacji nie ma potwierdzenia w dokumentach. W książce obiektu budowlanego jest tabela nazwana „Wykaz protokołów awarii i katastrof obiektu” i w tym wykazie winno być zapisane, że konkretnym dniu wystąpiła awaria, jednak nie ma takiego zapisu. Ponadto tłumaczyliśmy i pokazywaliśmy zdjęcia i wydawało mi się, że to będzie zrozumiałe. Awaria nam wszystkim kojarzy się, jako nagle zdarzenie, które może spowodować zagrożenie dla obiektu, bądź korzystających z obiektu. Natomiast zdjęcia zaprezentowane z tego obiektu wyraźnie wskazywały, że podpadający tynk na suficie nie jest awarią, że nagle zrobiła się nieszczelność przy kominie, załało dach i odpadł tynk. Tych plam było mnóstwo, grzyba było mnóstwo, to był efekt wieloletnich zaniedbań, to również wskazują dokumenty sporządzone w urzędzie, czyli nie awaria, tylko długotrwały proces, który w końcu spowodował odpadnięcie tynku na suficie. Tak to postrzegala Komisja.

Jeżeli chodzi o podłogę, to taką informację otrzymaliśmy od użytkowników obiektu, że deski były mokre i w związku tym ta podłoga się pofalowała.

Rzeczywiście wyremontowanie całego pomieszczenia – sali głównej – tzn. wykonanie całego dachu, elektryki, stolarki, malowania, a pozostawienie na drugi etap wykonanie podłogi i to

już w ramach przetargu jest to niegospodarne. Jeżeli zaczyna się zrywać podłogę i wymieniać całą podsypkę, to wiadomo, że należy na nowo wykonać malowanie ścian i to wskazała Komisja.

Jeżeli chodzi o awarię w Sobieradzu, to zlecenie wykonania robót w trybie awarii zostało zlecone w ramach zamówienia z wolnej ręki art. 67 ust. 1 pkt. 3. ustawy Prawo zamówień publicznych. Komisja zwracała uwagę, że w trybie awarii nie powinien być tak duży zakres robót wykonywany. Powinno się wykonać roboty niezbędne. Zacytuję dokument, który dostałam od Pani Ewy Kubiak, interpretację art. 67 ust. 3: „Zamówienie w tym trybie może być udzielone tylko w takim zakresie, w jakim wymagana jest natychmiastowa jego realizacja. Zamawiający powołując się na tą przesłankę nie może udzielić zamówienia w zakresie przekraczającym konieczność natychmiastowego wykonania zamówienia. Choćby nawet świadczenie wykraczające poza konieczność natychmiastowej realizacji było funkcjonalnie powiązane z tymi ostatnimi”. Artykuł ten jest przeznaczony tylko do niezbędnej pracy wykonanej, a nie malowanie ścian.

**Radny Andrzej Kułdosz** – Panie Marku Sanecki porównywanie świetlicy, która jest za 560.000 zł w Starych Brynkach do świetlicy w Daleszewie jest nieporozumieniem. Świetlica w Starych Brynkach ma ok. 100 m<sup>2</sup> powierzchni, a świetlica w Daleszewie posiada ponad 300 m<sup>2</sup> powierzchni, a argumentacja: „może za dużo”, to proszę spytać lokalną społeczność, społeczność lokalna uchwałą nie dopuściła do sprzedaży tej świetlicy.

Świetlica była zamknięta przez cały okres remontu, ale to myśmy wnioskowali o zamknięcie jej w trosce o bezpieczeństwo dzieci.

Jeżeli chodzi o podłogę, to jest to zwyczajna usterka. Inspektor nadzoru zastosował inną technologię, która się nie sprawdziła w tym obiekcie. W tej chwili podłoga została poprawiona i już słyszę, że osoby użytkujące tą podłogę są niezadowolone i może będzie trzeba ją poprawiać trzeci raz, ale do tego Gmina nie dokłada ani grosza.

**Radna Janina Nikitińska** – Panie Kułdosz, chodzi o to, aby mówić prawdę. Jeżeli mówimy, np. o rozbiórce budynku gospodarczego, to nawet mieszkańcy zastanawiali się gdzie tam był jakiś budynek gospodarczy. Okazało się, że był chlewik, który rozebrano. Mało tego w dzienniku budowy pisze się, że teren został uprzątnięty, że taczkami czarnoziem nawożono w to miejsce, że siano trawę, Panie Kułdosz wie Pan, że to jest nieprawdą. W protokole, który Pan Burmistrz podpisuje napisane jest tak: „teren po rozbiórce został uporządkowany, a widoczne zdjęte deski i pozostałości murów znajdujące się na przylegającej działce prywatnej i zgodnie z ustaleniami miały być wykorzystane przez właściciela”. Tam jest jeden plac, a za świetlicą było to pomieszczenie gospodarcze, które było rozebrane, nieuporządkowane, trawa niezasiana. Chodzi tylko i wyłącznie o rzetelność.

**Radna Lidia Karzyńska – Karpierz** – odnośnie pełnienia funkcji inspektora i nadzoru wątpliwości są również, że projektant, który jest odpowiedzialny za projekt i nie przewidzi wszystkiego, co powinien w projekcie np. odwodnienia terenu, będąc jednocześnie inspektorem nadzoru może oczywiście ukryć niedociągnięcia swojego projektu, w czasie nadzoru nad budową, stąd wszelkie konieczności, które są później zlecane dodatkowo do zrobienia.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** – Pani Karzyńska - Karpierz ma Pani rację, że nie powinien ten, co projektuje być inspektorem nadzoru, ale proszę słuchać, co ja mówię. Wyciągnąłem wnioski z kontroli Komisji i nie mówię, że wszystko jest w porządku. Natomiast nie można mówić, że wszystko było źle.

**Radny Andrzej Kułdosz** – tak, był budynek gospodarczy i został rozebrany, sąsiad wnioskował, żeby materiał z rozbiórki zostawić i miał to zagospodarować, ale to jest na jego terenie, a nie na terenie świetlicy. Jeżeli chodzi o trawę to wiem, że była zasiana.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – Panie Burmistrzu, znowu jest tu poważny błąd mianowicie potwierdzanie nieprawdy na dokumentach typu dziennik budowy, typu protokoły, i inne rzeczy.

**Radna Elżbieta Kasprzyk** – Pana Kułdosz, tam jest dwieście czterdzieści parę metrów z tego co przekazano mi w dokumentach. Taką mam informację z urzędu. Dokładnie wyliczone metry w związku z tym, że zlecono rozbiórkę wykładziny sztucznej w pomieszczeniu sali głównej. Wcześniej wykonano tam rozbiórkę podłogi ślepej. Tam nigdy nie było wykładziny sztucznej. Wykładzina ślepa to jest tam z wierzchu ta drewniana i pod spodem ułożona na podsypce. Zapominamy o fakcie, że 550.000 zł, to koszt nowej świetlicy z wyposażeniem. Pozwolę jeszcze odnieść się do naruszenia dyspozycji art. 67, art. 32 i art. 144 ustawy Prawa zamówień publicznych. W odpowiedzi Pan Burmistrz informuje, że nie ma naruszenia art., 67 ponieważ aneks był podpisany zgodnie z art. 144 ust. 1 ww. ustawy. Ja mam ten aneks przed sobą i powiem, że dla mnie też dziwnym było, że powołujecie się Państwo na zapisy jednego i drugiego artykułu. Przeczytam § 1 „Podstawą zmiany umowy stanowi art. 144 ust. 1 i art. 67 ust. 1 pkt. 5 litera b”. To dla wyjaśnienia dlaczego Komisja ustosunkowała się wskazując, że jeden i drugi artykuł są naruszane w tym przypadku. Powiem, dlaczego już nie będę się odnosić do art. 67 tylko do art. 144 ust. 1. W protokole konieczności wskazuje się, że nastąpiły sytuacje korzystne dla zamawiającego. W protokole macie Państwo wyjaśnienie i to też nie własną interpretację tylko powoływanie się na główną komisję orzekającą, kiedy są te zmiany korzystne, czyli kiedy pozycja zamawiającego wzrasta w stosunku do wykonawcy - to nie miało miejsca w tym przypadku. Po drugie - kiedy może być rozszerzony zakres robót, to miało miejsce przy świetlicy w Sobieradzu. Czyli musi być to sytuacja niemożliwa do przewidzenia i to też zapisaliśmy w protokole konieczności, niestety nie wszystkie wskazane roboty są niemożliwe do przewidzenia wręcz jestem w stanie stwierdzić, że znakomita większość przy prawidłowo przygotowanej dokumentacji była możliwa do przewidzenia. Tłumaczenie, że jest to obiekt stary, to tym bardziej można było się tego spodziewać. Dlaczego nie dokonano odkrywki sufitu czy podłogi, przecież można było to zrobić i przygotować dokumentację. Dlatego w naszej opinii w związku z tym, że niespełniona jest przesłanka, że zakres robót został rozszerzony w związku o sytuację niemożliwą do przewidzenia, nie jest tutaj wypełniony.

Jeszcze chciałam się odnieść do Sobieradza. Zarzuty Burmistrza: gdyby była komisja zdawczo -odbiorcza przy odbiorze prac wykonywanych w ramach gwarancji - to być może nie trzeba było ich wykonywać później kolejnym zleceniem. Proszę mi wybaczyć Panie Burmistrzu, ale gospodarz obiektu nie ma żadnych uprawnień do tego, aby stwierdzać, że roboty zostały wykonane zgodnie ze zleceniem w ramach gwarancji. My pytaliśmy tego gospodarza obiektu Pana Bącełę, który mówi tak: „Co ja mogłem odbierać jak ja nie wiedziałem co wykonawca ma wykonać w ramach gwarancji”. On nie posiadał tych dokumentów i nie posiadał takiej wiedzy. Tym bardziej, że toczyły się prace i w ramach gwarancji i na dodatkowe zlecenie. Gdyby była ta komisja zdawczo - odbiorcza to być może za tą wykładzinę i wylewkę masą samopoziomującą nie trzeba by było płacić. Gdyby prawidłowo oceniono robotę to może by było ją wykonać już w ramach gwarancji. Brak kosztorysu ofertowego Pani Ewo Kubiak. Powołuje się Pani na zapis art. 97 ustawy Prawa zamówień publicznych, który mówi, że „po czterech latach dokumentację przetargową można zniszczyć”. Sięgając do umowy, która została podpisana między Gminą a wykonawcą, czytamy wyraźnie, że kosztorys ofertowy jest nieodłącznym załącznikiem umowy. On powinien być i w tym momencie on już nie jest dokumentem przetargowym, jest on załącznikiem do umowy. Jak kolejne komisje mogą ewentualnie sprawdzić czy coś zostało zrobione czy nie, jeśli nie ma kosztorysu? Powołuje się Pani również na opinie, że my dokonujemy jakiś zarzutów w kierunku Pana mecenas, ponieważ te protokoły były potwierdzane przez niego. Pan mecenas ocenia, czy zastosowano odpowiednie paragrafy w

umowie, czy w aneksie. Natomiast, kiedy my zapytaliśmy Pana mecenas pismem, czy dodatkowe zlecenia w Daleszowie, które łącznie przekraczają wartość 14 tys. euro były konieczne do wykonania to otrzymaliśmy odpowiedź „ja nie jestem fachowcem w tej dziedzinie”. Więc czy prace zamieszczone w protokole są konieczne, czy nie, możliwe czy niemożliwe niw jest w ocenie mecenas.

**Radny Stanisław Różański** – ponieważ zbliżamy się do końca, to ja chcę postawić obydwu Przewodniczącym Komisji jedno podstawowe pytanie. Czego Państwo spodziewacie się po tych trzech spotkaniach dotyczących tej sprawy, jakiego stanowiska Rady oczekujecie?. Przedstawiliście Państwo materiały, na jakie Was było stać. Mnie brakuje w tych materiałach podstawowego przesłania, jakie nakłada na Was Statut naszej Gminy. Otóż w par. 23 w pkt. 3, jest wyraźnie powiedziane, że powinniście Państwo przyjść dzisiaj na posiedzenie naszej Rady z określoną inicjatywą uchwałodawczą. No bo jaki jest pożytek Panie Przewodniczący z tych naszych trzech spotkań w tej kwestii. Ja absolutnie nie zgadzam się z Panem Burmistrzem i z tą jego końcową sekwencją, że on ma z czego korzystać. Panie Burmistrzu nie ma Pan z czego korzystać. Jeżeli już Pan chce skorzystać z czegoś w tych sprawach to uczulam Pana na trzy przepisy Kodeksu cywilnego art. 117, art. 577 i art. 579 - instytucja przedawnienia roszczeń dziesięć i trzy lata, instytucja gwarancji i instytucja rękojmi. Jak z tego korzystać, to ma Pan obsługę prawną. Jeżeli my natomiast Panie Przewodniczący, te trzy spotkania, poświęciliśmy tylko żeby sobie ponarzekać, to chcę się powołać na chińskie powiedzenie, które tu pasuje jak ulał „Narzekać, to jest zło dodane do zła”. Nie wiem po co te materiały zostały Radzie przedstawione. Proszę powiedzieć, kogo tutaj zwolnić w Urzędzie Gminy, kogo zabić z wykonawców? To będę wiedział, że jest pożytek. A tak to mogę powiedzieć z gadania dzieci nie było, zmarnowaliśmy czas.

**Radny Paweł Nikitiński** – może uzyskamy odpowiedzi, bo ich nie ma w materiale przedstawionym przez Pana Burmistrza, tak jakby nie chciano wprost odpowiedzieć na te sprawy o których mówi Komisja. Zwłaszcza o naruszeniu tych artykułów, o których mówiła Pani Przewodnicząca. Naprawdę dla mnie jest drugorzędną kwestią kilka szczegółów, których jest oczywiście ważnych i trzeba je także oceniać. Pani Przewodnicząca wskazuje na zjawiska, które mówią o nie stosowaniu ustawy o zamówieniach publicznych. W tym materiale, który Pan również mi przedstawił nie ma rzetelnej odpowiedzi i odniesienia się do tego wprost. Jeśli Pani Przewodnicząca mówi o tym, że nie ma stosownych adnotacji w dzienniku budynku o zaistniałej awarii, jeśli Pani Przewodnicząca mówi o tym, że tryb który wybierano przy rozstrzygnięciu wykonawców robót jest wątpliwy, to w tych materiałach, które Pan przedstawił warto było się merytorycznie do tego odnieść. Pan ucieka od odpowiedzi na te pytania. Ja teraz zastanawiam się, dlaczego? Bo są tam rzeczywiście sprawy, które można potraktować jako nieudane decyzje. Ale te konkretne sytuacje to jest ten aspekt, o których mówił Pan Przewodniczący. To jest tak, że dzieląc niektóre prace, stosując takie tryby, na które się powołujecie - błędnie zdaniem komisji - w sposób oczywisty nie dajecie równych szans przedsiębiorcom do prowadzenia robót na inwestycjach gminnych. To jest bardzo poważny problem, ja bym go nie bagatelizował bo widzę, że tu jest taka właśnie tendencja, żeby z tego zagadnienia zrobić szczegół. To jest pewien system, o którym się mówi w Gminie Gryfino od lat. Dzielenia prac, unikania limitów, nie stosowania odpowiednich trybów. Dlaczego Pan nie odpowiada na te wnioski Komisji?. Dlaczego nie otrzymujemy rzetelnych odpowiedzi na te pytania? Chcemy uzyskać odpowiedź na pytanie, dlaczego nie stosowano odpowiednich trybów rozstrzygnięcia zamówień? W tej kwestii cisza. Nie ma żadnej odpowiedzi. Dlaczego nie ma żadnej odpowiedzi

**Naczelnik Wydziału Ewa Kubiak** – generalnie sprawa zamówień publicznych była dwukrotnie, czy trzykrotnie poruszana w protokole prac Komisji i w związku z tym chciałabym się do tego odnieść, ponieważ są to rzeczy istotne. Wskazywali Państwo na naruszenie art. 142 Prawa zamówień publicznych. Chciałabym odpowiedzieć Pani Radnej

Elżbiecie Kasprzyk, która mówiła o długotrwałym procesie nie dbania o budynki. Chodzi o Daleszewo i Radziszewo, tak ma Pani rację. Brak było remontów, które w efekcie doprowadziły do awarii i tu nie ma żadnej sprzeczności. Art. 144 i art. 32, zostało to stwierdzenie zawarte w protokole Państwa komisji dotyczącym świetlicy Daleszewo. Jeżeli zamawiający udziela zamówienia, którego zakres wykracza poza zakres zamówienia podstawowego, to wówczas w takiej sytuacji nie mamy do czynienia ze zmianą ustawy tylko z zamówieniem dodatkowym, o którym mowa w art. 67 ust. 1 pkt.5 Prawa zamówień publicznych. Zgodnie z tym przepisem, zamówienia dodatkowe udzielane temu samemu wykonawcy, zamówienia nieobjęte zamówieniem podstawowym nieprzekraczającym łącznie pięćdziesięciu procent wartości realizowanego zamówienia niezbędnego do jego prawidłowego wykonania, którego wykonanie stało się konieczne, jeżeli z przyczyn technicznych lub gospodarczych oddzielenie zamówienia od zamówienia podstawowego wymagałoby poniesienia niewspółmiernych wysokich kosztów lub wykonania zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego. Zamówienie na roboty dodatkowe jest nowym zamówieniem przedmiotowo odrębnym od zamówienia podstawowego. W ujęciu proceduralnym realizacja robót dodatkowych wymaga przeprowadzenia procedury zamówienia. W związku z powyższym rozszerzenie zakresu zamówienia objętego nie mogło zostać potraktowane przez Gminę, jako uzupełnienie tejże umowy i tym samym dokonane aneksem, nawet wówczas gdyby specyfikacja lub ogłoszenie dopuszczało możliwość takiej zmiany. Przede wszystkim należy zaznaczyć, iż zmiana zakresu zamówienia podstawowego polegająca na zwiększeniu zakresu robót budowlanych jest niedopuszczalna, pomimo iż została przewidziana w ogłoszeniu lub specyfikacji i określały jej warunki, ponieważ jest to zmiana w stosunku do postanowień zawartych w specyfikacji odpowiadających ofercie. Gmina Gryfino dokonała wyboru wykonawcy. Wobec tego w tym przypadku Gmina Gryfino prawidłowo postąpiła udzielając zamówienia firmie ROW- BUD w postaci odrębnych zamówień, odrębnych zleceń w trybie zamówienia z wolnej ręki. Chciałabym się również odnieść do wątpliwości, jakie ukazały się w protokole, że Gmina dokonała zleceń w dniu 3 marca i 23 września br. Ustawa prawa zamówień publicznych ma zastosowanie do progu powyżej 14 tys. euro. W związku z tym, że Gmina Gryfino udzielała zamówień dodatkowych na podstawie art. 67 o wartości nieprzekraczającej wyżej wymienionej kwoty, nie było obowiązku stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Tutaj jest istotną rzeczą to, że my nie mamy obowiązku, ale musimy pilnować tych 50%, ponieważ to nie może przekraczać naszych wyliczeń. To nie przekracza, ponieważ łączna wartość brutto zamówień dodatkowych udzielonych przez Gminę wyniosła ok. 122.000 zł tzn., że nie przekroczyło 50%. Pani tutaj również podnosi sprawy Sobieradza. Ja nie mówię o aneksie, ja mówię o tym, że prawidłowo udzieliliśmy odrębnych zleceń, nie traktując tego, jako roboty dodatkowe.

**Burmistrz Miasta i Gminy w Gryfinie** – Powiedziałem już, że ja nie dopatruję tam złamania prawa. Jeżeli się Państwo dopatrujecie złamania prawa, to Komisja powinna zgłosić to do prokuratury. Natomiast jeszcze raz poświadczam, że takie zauważone, jak przez Panią Karpierz szczegóły, że projektant był jednocześnie inspektorem nadzoru. to jest nieprawidłowość, to trzeba wyeliminować, jeśli miało takie miejsce.

Przewodniczący Rady ogłosił 45-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

**Radna Janina Nikitińska** – my w tym protokole zaznaczyliśmy o różnicę między kosztorysem inwestorskim, a kosztorysem ofertowym np. kosztorys inwestorski na remont świetlicy wynosił 415.000 zł, a inwestor wykonuje go za 260.000zł. Później następne wydatki na remont dachu, kosztorys inwestorski wynosi 115.000 zł, a wykonawca wykonuje go za 45.000 zł. Może właśnie takie przetargi są lepsze od zlecenia robót od ręki, bo nie ma

możliwości zbitcia tej ceny. Przecież tutaj konkretne pieniądze są zaoszczędzone, chociaż też zdarza się tak, że po wygraniu takiego przetargu są proponowane nowe prace. Ale mimo wszystko różnica pomiędzy kosztorysem ofertowym, a inwestorskim jest bardzo duża. Na to należałoby zwrócić uwagę.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej przedstawiła pismo Burmistrza dotyczące wniosków i zaleceń pokontrolnych kontroli wydatków związanych z delegacjami, podróżami służbowymi, szkoleniami Burmistrza, Zastępców Burmistrza, Sekretarza, Skarbnika, pracowników urzędu i radnych Rady Miejskiej w Gryfinie od 1 stycznia 2008 r. do 31 grudnia 2009 r. **załącznik nr 35.**

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – moje wnioski po wypowiedziach Pana Burmistrza są takie, że faktycznie prace, które wykonały dwie Komisje Doradne ujawniły ważne zagadnienia dla funkcjonowania naszej Gminy i należy te prace ocenić bardzo wysoko. Panie Burmistrzu, ja chciałbym uniknąć takich stwierdzeń jak się pojawiają np. polityka, bo po tym, co tu Pan powiedział nie należy uznawać tych spraw, jako sprawy polityczne tylko jako sprawy, które przyniosły określony skutek dla Pana. Pan zadeklarował, że na bazie tych wniosków Komisji poprowadzi Pan określone postępowania w Gminie, a przynajmniej wyciągnie Pan wnioski na przyszłość. W jednym z raportów w sprawie świetlic i remiz strażackich, są konkluzje, że były dokonane potwierdzenia nieprawdy. Pan odniósł się do raportów Komisji w sprawie potwierdzenia rozbiórki kominów stwierdzając, że zapis „rozpoczęto rozbiórkę” wcale nie znaczy, że tę rozbiórkę skończono. Natomiast Pani Radna Janina Nikitińska wykazała, iż w dzienniku budowy jest stwierdzenie, że kominy zostały rozebrane. W takiej sytuacji Panie Burmistrzu ktoś stwierdził nieprawdę. Ja bym chciał Pana zapytać, co Pan z tym faktem zamierza zrobić?

**Burmistrz Miasta i Gminy w Gryfinie** – jeszcze muszę zebrać wyjaśnienie od inspektora nadzoru. Nie chcę tu proponować wyroku. Ze szczególnością sprawdzę jeszcze i powiadomę Radę.

**Radna Janina Nikitińska** – wynika to z odbioru końcowego i potwierdza rozebranie kominów na piśmie Pan Rossa, Pan Rybka i Pani Klimek. Proszę zajrzeć do protokołu to jest potwierdzone.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – Panie Burmistrzu dla mnie jest to wystarczająca odpowiedź, Pan to sprawdzi i udzieli odpowiedzi. Czy możemy sobie wyobrazić, że jeszcze w tej kadencji w miesiącu październiku?

**Burmistrz Miasta i Gminy w Gryfinie** – na następnej sesji udzielię odpowiedzi w tym jednym punkcie.

#### **Ad. XXXVII. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia obwodu głosowania w zakładzie pomocy społecznej.**

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – do prezydium Rady wpłynął wniosek obywatelski ten, o którym wcześniej rozmawialiśmy we wrześniu, w sprawie linii energetycznej 110 kV. Jednocześnie Pan Burmistrz złożył wnioski związane ze zmianą budżetu i wniosek związany o zawarcie umowy dzierżawy. Chciałbym, żeby te wnioski zostały omówione przez komisje. Natomiast jest jeszcze jeden wniosek, który powinien być załatwiony w dniu dzisiejszym. Jest to projekt uchwały u sprawie utworzenia obwodu do głosowania w Zakładzie Pomocy Społecznej.

Wysoka Rado w tym miejscu chciałem poddać pod głosowanie zmianę porządku obrad poprzez wprowadzenie przed pkt. Odpowiedzi na interpelację i zapytania radnych, zgłoszone w pkt. 4. oraz przed pkt. Wolne wnioski i informację projektu uchwały w sprawie utworzenia obwodu głosowania w Zakładzie Pomocy Społecznej.



Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem zmian do porządku obrad.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za przyjęciem nowego porządku obrad głosowało 18 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że nowy porządek obrad został przyjęty.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 95.**

**Sekretarz Miasta i Gminy Beata Kryszkowska** – art. 30 ust. b ustawy z dnia 16 lipca 1998 r. Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw mówi, że „Rada na wniosek burmistrza tworzy odrębny obwód głosowania w szpitalu, zakładzie pomocy społecznej, zakładzie karnym i areszcie śledczym, jeżeli w dniu wyborów będzie w nim przebywać co najmniej 15 wyborców, objętych rejestrem wyborców w gminie, na terenie której położona jest wymieniona jednostka”. Pani Kierownik Referatu Spraw Obywatelskich wystąpiła do trzech takich placówek: do szpitala, do szpitala psychiatrycznego i do Domu Pomocy Społecznej w Dębcach, tam gdzie zwyczajowo były tworzone obwody zamknięte i w odpowiedzi macie Państwo załączone pismo otrzymane od Pana likwidatora Szpitala Psychiatrycznego i dyrektora Szpitala w Gryfinie, iż w dniu wyborów na podstawie przeprowadzonej analizy adresów zamieszkania pacjentów, przebywających w tych placówkach nie będzie znajdowała się tam wymieniona w ustawie liczba wyborców, a więc nie będzie 15 wyborców z terenu naszej Gminy. Natomiast potwierdził to dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Dębcach oraz likwidator, iż w dniu wyborów przewidują tam 4 i 9 wyborców, co umożliwi utworzenie tam obwodu głosowania na wniosek dyrektora. W związku z tym Pan Burmistrz składa dla Państwa projekt uchwały, aby utworzyć obwód zamknięty. Takiego wniosku nie ma, więc Pan dyrektor wskazuje iż nie widzi zasadności tworzenia obwodu. Stąd też właśnie dziś przygotowany projekt uchwały, który proszę żeby przegłosować, bo mamy mało czasu.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie utworzenia obwodu głosowania w zakładzie pomocy społecznej.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sali 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 18 radnych przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący rady stwierdził, że uchwała w sprawie utworzenia obwodu głosowania w zakładzie pomocy społecznej została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 96.**

**Uchwała Nr LV/605/10** stanowi **załącznik nr 97.**

#### **Ad. XXXVIII. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych zgłoszone w pkt. IV**

Burmistrz poinformował radnych, że odpowiedzi na interpelacje zostaną sporządzone na piśmie.

#### **Ad. XXXIX. Wolne wnioski i informacje**

**Radny Stanisław Różański** - dzisiaj chcę powiedzieć, że mam Panie Przewodniczący niedosyt jednak jeśli chodzi o zbliżający się koniec naszej kadencji zwłaszcza, jeśli chodzi o te sprawy, które nie udało nam się w tej kadencji załatwić. Żałuję bardzo, że nie poświęciliśmy czasu nowelizacji naszego Statutu - to po pierwsze.

Po drugie - bardzo żałuję, że mimo moich kilku zgłaszanych wniosków, nie zdołaliśmy poprosić Starostwa Powiatowego w Gryfinie, aby nam przedstawiono informację o sposobie realizacji zadań z dziedziny ochrony zdrowia przez Sp. z o.o. Szpital Powiatowy w Gryfinie.

Zwłaszcza, że opinia publiczna systematycznie była informowana o przypadkach istniejącej tam patologii organizacyjnej. W ostatnim czasie, aż huczy od plotek o likwidacji tego szpitala.

Po trzecie - mam niedosyt z tego względu, że nieudało nam się w tej kadencji przekonać Pana Burmistrza do rozpoczęcia prac nad budżetem zadaniowym. Mam głębokie przekonanie, że w nowej kadencji wszystkie te sprawy będzie można jeszcze załatwić. Zanim zakończę swoje wystąpienie w tej części, to jeszcze nad jedną kwestią, chciałbym się Panie Przewodniczący zatrzymać. Ona mnie nurtuje od pierwszego dnia kiedy zaistniała ta sprawa. Otóż powiem, że nam tak filmowo się zrobiło ostatnio na naszych sesjach. Można by nawet powiedzieć, że tworzy się klub filmowy z wybitnymi reżyserami. Chcę od razu przy tym szczerze zaznaczyć, że mnie te obydwie multimedialne prezentacje nie przypadły do gustu. Po pierwsze - dlatego, że gdy chodzi o relację filmową radnego Nikitńskiego zgłoszoną w ramach interpelacji to była ona sprzeczna z dyspozycją paragrafu 22 ust. 2 Statutu, który stanowi, że interpelacja powinna zawierać krótkie przedstawienie stanu faktycznego oraz określać wynikające zeń pytania. Jak pamiętamy, ani te prezentacje nie były krótkie, ale najgorsze, że nie zakończyły się żadnym pytaniem. Największym nieporozumieniem owych tych prezentacji jest to, że niewiadomo pocięto one Radzie zostały przedstawione. Bo jeśli przyjąć, że zostały przedstawione po to, żeby przedstawić stan faktyczny, to było to niepotrzebne, bo każdy kto się interesuje budynkami w Nowym Czarnowie wie w jakim one stanie były. Ta cała zaciszona narracja z tymi wizualnymi efektami była zupełnie dla mnie niepotrzebna. Czekałem, że narrator na końcu zada jakieś sensowne pytanie albo postawi sensowny wniosek. Samo udawanie tutaj na sali filmowej, że korzysta się z nowych zdobyczy techniki i się epatuje nas tu na sali tymi efektami było moim zdaniem niepotrzebne. Mój apel do Pana jest taki, aby w następnej sesji ograniczył Pan te możliwości, bo one są kontr zupełnie produktywne.

**Radna Magdalena Chmura – Nycz** - sprawa dotyczy Szkoły Podstawowej Nr 1 w Gryfinie. Jest to szkoła z oddziałami integracyjnymi jak również jedyna szkoła, która ma oddziały pięcioletków u siebie, jako pierwsze. Rada Rodziców złoży wniosek na Pana ręce o założenie monitoringu w tej szkole. Po pierwsze - są to maluchy - pięcioletki. Zdarzyło się już tak, że pani woźna złapana już takiego delikwenta na przestanku, bo uciekał do domu do mamy. Druga sprawa - kobieta, która chodzi do szkół ze swoim dzieckiem i sprzedaje tzw. dopalacze.

Nie jesteśmy w stanie wyłapać w tej chwili twarzy rodziców, którzy wchodzi, bo to są nowe twarze. Dlatego bardzo bym prosiła, nie jest to duża kwota ok. 8.000 zł, założenia chociaż przy głównych drzwiach monitoringu. Tak samo jak powiedziałam będzie złożony wniosek w imieniu rodziców. Ponieważ jest to szkoła z oddziałami integracyjnymi, subwencja oświatowa na dziecko niepełnosprawne jest o wiele większa niż na dziecko zdrowe, w tym budżecie te pieniądze nie zostały zwiększone. Proszę przy tworzeniu projektu na przyszły rok, żeby tą sprawę załatwić tak, aby subwencja poszła w całości do Szkoły Podstawowej Nr 1 na cele integracyjne.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** - problem jest bardzo poważny. Nie jest to problem, który nas mocno dotyka, ale są już miasta gdzie ten problem jest bardzo poważny. Są to dopalacze i sprzedaż ich. Tym tematem zacząłem się bardzo interesować, nieraz zauważam na spacerach szczególnie na stadionie, przy lagunie w tamtych rejonach, że młodzież zachowuje się w sposób nienaturalny, a jednocześnie nie można stwierdzić, że są pod wpływem alkoholu, a więc ten problem zaczyna już nas dotykać. Dzisiaj słyszałem rano w radio, że w jakim mieście Rada Miasta podjęła decyzję o zakazie sprzedaży dopalaczy. Ja jeszcze nie zagłębiłem się w podstawę prawną, czy w ogóle ta uchwała ma rację bytu. Ale podejrzewam, że podstawa tej uchwały jest na bardzo chwiejnych nogach. Natomiast myślę, że to co powiedziała Pani radna Magda Chmura, coraz bardziej staje się pilne, żeby wszystkie

nasze szkoły oprócz gimnazjum, które w tej chwili już jest monitorowane, były monitorowane. Myślę, że będzie tutaj bardzo dobra współpraca z dyrektorami szkół i Strażą Miejskiej. Trudny jest nabór do służb, które dbają o porządek na terenach przyszkolnych. Nie możemy tego problemu zagubić i musimy o nim mówić, bo ten problem coraz bardziej dotyka inne miasta i to jest problem bardzo niebezpieczny i zrobię wszystko, o ile się uda, żeby w tym budżecie znaleźć pieniądze na zmonitorowanie miejsc przyszkolnych. Niestety nie można zakazać sprzedaży tych artykułów, ponieważ zawierają składniki, które są dostępne w ogólnej sprzedaży. Dlatego też tylko formy profilaktyki, będą jedyną bronią w walce z tym problemem i w tym kierunku w najbliższym czasie zrobimy również szkolenie specjalistyczne dla dyrektorów szkół i dla nauczycieli. Chociaż tego problemu nie ma, ale na pewno się pojawi.

**Radny Paweł Nikitiński** – Panie Stanisławie Różański, informuję Pana o tym, że Burmistrz, którego Pan popiera Pan Henryk Piłat, odpowiedział mi na pytania związane z interpelacją, które złożyłem. Nie podejrzewa chyba Pan, Pana Burmistrza, że odpowiada na pytania, których nie ma. Niech Pan się wczyta to nie jest trudne, można poradzić sobie z kilkoma zdaniem, przeczytać ze zrozumieniem także odpowiedzi. To nie zajmuje dużo czasu, niech Pan nie szerzy na sesji demagogii. Niech Pan nie stawia Burmistrza w tak niezręcznej sytuacji, bo jaki to urzędnik, który odpowiada na sformułowane pytania, których nie ma. Niech Pan dba o Burmistrza, a nie tylko deklaruje, że o niego dba, bo wart jest tego i trzeba też pamiętać o jego zdrowiu.

Zwracam się do Pana Burmistrza z prośbą o przygotowanie informacji na następną sesję. To jest moja prośba w związku z informacją, którą Panu przekazuję, że Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o. o. w Gryfinie pobiera od mieszkańców niezgodnie z prawem miejscowym opłatę za dodatkowy wywóz nieczystości stałych. Chciałbym otrzymać na przyszłej sesji informację, czy tak się będzie działo w przyszłości, czy jest to nieopatrzone zaniedbanie w tym przedsiębiorstwie? Proszę Pana, żeby Pan, jako reprezentant właściciela Zgromadzenia Wspólników w Przedsiębiorstwie Usług Komunalnych poprzez Radę Nadzorczą ten problem rozwiązał. Mieszkańcy się na to bardzo poważnie skarżą i w mion przekonaniu zgodnie z zapisami, regulującymi mają rację.

**Burmistrz Miasta i Gminy w Gryfinie** - problem ten dotarł do mnie. Sprawa wygląda w ten sposób, że mieszkaniec płaci od ilości posiadanych pojemników. Nastąpiła tendencja zaniżania ilości zamawianych pojemników przez mieszkańców domków - posesji. Efekt tego jest taki, że przyjeżdża samochód, pojemnik jest pełny a wokół pojemnika leży siedemnaście lub osiemnaście dodatkowych worków. W związku z tym PUK wprowadził, że będzie zabierał oprócz tego pojemnika, śmieci zgromadzone w dodatkowych workach, które każdy lokator może kupić za ok. 8 zł czy 14 zł, nie pamiętam dokładnie. To się stało nagminne, że mieszkańcy zaniżają ilość pojemników zamówionych, a płacą od pojemnika. Później żądają, żeby był wywieziony pojemnik i dodatkowo wszystkie śmieci zgromadzone w workach.

**Radny Paweł Nikitiński** – Pan mówi o innej kwestii. To, że to zjawisko jest negatywne w niektórych miejscach, co do tego jest zgoda. Proszę dobrze zrozumieć, o co ja się do Pana zwracam. Jeśli jest taka potrzeba, to należy zmienić te zapisy. Trzeba je zmienić, a nie postępować wbrew zapisom prawa miejscowego.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** - każdy obywatel nie ma przymusu kupowania worka. Jeżeli nie kupi to przyjedzie samochód, zabierze śmieci tylko te, które są w kubie. On płaci za zakupienie worka, natomiast nie płaci dodatkowo za wywóz tego worka.

**Radny Rafał Guga** – chciałbym bardzo serdecznie podziękować Wydziałowi Planowania Przestrzennego Strategii, Rozwoju i Inwestycji. Panie Burmistrzu na Pana ręce składam te podziękowania, za utwardzenie drogi na ul. Opolskiej. Szczególne podziękowania należą się Pani Ewie Kubiak i Panu Mariuszowi Andruszewiczowi.

**Radna Elżbieta Kasprzyk** – chciałabym się odnieść do artykułu pt. „Niczego nie żałuję”, którego udzielił Pan Maciej Szabałkin, w którym wyraża zdziwienie, że Przewodnicząca komisji, która jednocześnie pełni funkcję radnego, sołtysa, instruktora świetlicy, powinna, tak jest napisane: „bardzo dobrze znać te zagadnienia i rozumieć”. Tak Panie Burmistrzu, bardzo dobrze znam te zagadnienia i dlatego uważam, że spostrzeżenia komisji są trafne. Miałam przyjemność uczestniczyć np. przy okazji remontów świetlicy w Bartkowie i nie chciałabym w tym momencie przedstawiać informacji jak to się odbywało i w związku z tym podtrzymuję te wnioski, które zostały zapisane.

Następnie bulwersuje mnie Pana stwierdzenie, że w protokole są polityczne ataki, które trafiają w naszych lokalnych przedsiębiorców, projektantów, inspektorów nadzoru, czy wykonawców. Proszę mi wskazać, chociaż jedno miejsce w protokole, gdzie takie ataki występują. Komisja dokonała kontroli remontów, za które odpowiedzialny jest Burmistrz. To Burmistrz dobiera projektantów, wykonawców i rozlicza swoich pracowników. W żadnym momencie w protokole nie było takich ataków.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** –zwracam uwagę, że Pan Burmistrz dzisiaj wypowiadając się na temat raportów Komisji dał zupełnie inną ocenę niż Pan Maciej Szabałkin. Proszę zwrócić na to uwagę.

**Radny Marek Sanecki** – też chciałbym się odnieść do tego wywiadu z Burmistrzem Maciejem Szabałkinem, bo tutaj też jestem wymieniany. Artykuł dosyć krótki, treściwy. Poinformuję wszystkich, że odpowiedziałem do „7Dni Gryfina” w tej kwestii, która związana była z moją osobą i zachęcam wszystkich do przeczytania.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – zgodnie z naszą umową Panie Burmistrzu, proszę o ocenienie tych wszystkich spraw, o których dzisiaj na sesji mówiliśmy. Bo być może będziemy chcieli do tej sprawy jeszcze wrócić.

**Radny Ireneusz Sochaj** – na ul. Łużyckiej jest jeszcze przeznaczonych wiele drzew do wycięcia. Ostatnia burza pokazała, że trzeba się z nimi pożegnać. Wiemy, że Generalna Dyrekcja Dróg i Autostrad przystępuje do planu modernizacji tej ulicy i przeprojektowania jej. Ja mam gorącą prośbę, żeby dopilnować, by ten projekt był dobry dla mieszkańców Gryfina, a nie dla ludzi przejeżdżających przez Gryfino. Chodzi o to, żeby to nie skomplikowało życia mieszkańców Gryfina, żeby można było wyjechać z ul. Podgórznej w lewo i w prawo. Nie tak jak w Radziszewie przy modernizacji węzła przy zakładzie samochodowym, aby jezdnia nie zbliżyła się do zabudowań i żeby powstały ekrany pochłaniające hałas oraz dopilnowano nasadzeń w miejscach wyciętych drzew.

Ponieważ nikt więcej nie zabrał głosu Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany i zamknął posiedzenie LV sesji Rady Miejskiej.

Integralną część protokołu stanowią załączniki:

- 1/ Lista obecności radnych – **załącznik nr 1 - 6**
- 2/ Lista obecności sołtysów w dniu 2 września 2010 r. – **załącznik nr 7**
- 3/ Lista obecności zaproszonych gości w dniu 2 września 2010 r. – **załącznik nr 8**
- 4/ Lista obecności sołtysów w dniu 13 września 2010 r. – **załącznik nr 9**
- 5/ Lista obecności zaproszonych gości w dniu 13 września 2010 r. - **załącznik nr 10**
- 6/ Lista obecności sołtysów w dniu 30 września 2010 r. – **załącznik nr 11**
- 7/ Lista obecności zaproszonych gości w dniu 30 września 2010 r. – **załącznik nr 12**
- 8/ Porządek obrad sesji – **załącznik nr 13**
- 9/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem zmian do porządku obrad – **załącznik nr 14**

- 10/ Wniosek Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino o przeniesienie tematu przedstawienia wyników kontroli przeprowadzonych przez Komisje Doraźne na następną sesję Rady Miejskiej – **załącznik nr 15**
- 11/ Wydruk wyników głosowania nad wnioskiem Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino o przeniesienie tematu przedstawienia wyników kontroli przeprowadzonych przez Komisje Doraźne na następną sesję Rady Miejskiej – **załącznik nr 16**
- 12/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem zmian do porządku obrad – **załącznik nr 17**
- 13/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem zmian do porządku obrad – **załącznik nr 18**
- 14/ Nowa wersja porządku obrad - **załącznik nr 19**
- 15/ Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady – **załącznik nr 20**
- 16/ Pismo Dyrektora Szkoły Podstawowej w Radziszewie Heleny Gęśłowskiej – **załącznik nr 21**
- 17/ Pismo Przewodniczącej Społecznej Komisji Mieszkaniowej Lidii Karzyńskiej - Karpierz – **załącznik nr 22**
- 18/ Stanowiska Komisji Rady – **załącznik nr 23**
- 19/ Wniosek Prezesa Zarządu Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie Rafała Muchy dotyczący przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków – **załącznik nr 24**
- 20/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków na terenie miasta i gminy Gryfino – **załącznik nr 25**
- 21/ Uchwała Nr LV/577/10 stanowi **załącznik nr 26**
- 22/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2010 rok – **załącznik nr 27**
- 23/ Uchwała Nr LV/578/10 stanowi **załącznik nr 28**
- 24/ Protokół z kontroli Komisji Doraźnej ds. kontroli realizacji inwestycji związanej z przebudową ulic Mieszka I, Łokietka, Podgórznej i Witosa w Gryfinie wraz z budową kanalizacji deszczowej - **załącznik nr 29**
- 25/ Protokół z kontroli Komisji Doraźnej ds. kontroli remontów przeprowadzonych w świetlicach w Sobieradzu, Daleszewie i Chwarstnicy oraz w remizie OSP w Sobieradzu – **załącznik nr 30**
- 26/ Protokół z kontroli przeprowadzonej zgodnie z Planem Pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Gryfinie – **załącznik nr 31**
- 27/ Odpowiedź Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino na uwagi i wnioski zawarte w protokole z kontroli Komisji Doraźnej ds. kontroli realizacji inwestycji związanej z przebudową ulic Mieszka I, Łokietka, Podgórznej i Witosa w Gryfinie wraz z budową kanalizacji deszczowej – **załącznik nr 32**
- 28/ Odpowiedź Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino na uwagi i wnioski zawarte w protokole z kontroli Komisji Doraźnej ds. kontroli remontów przeprowadzonych w świetlicach w Sobieradzu, Daleszewie i Chwarstnicy oraz w remizie OSP w Sobieradzu – **załącznik nr 33**
- 29/ Uwagi Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino do treści protokołu oraz przebiegu kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną – **załącznik nr 34**
- 30/ Pismo Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino podtrzymujące uwagi do treści protokołu oraz przebiegu kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną – **załącznik nr 35**
- 31/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem zmian do porządku obrad – **załącznik nr 36**

- 32/ Nowa wersja porządku obrad – **załącznik nr 37**
- 33/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLIX/622/02 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 10 października 2002 r. w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze bezprzetargowej lokali mieszkalnych, budynków gospodarczych, pomieszczeń przynależnych i udziału w nieruchomościach gruntowych, ustalenia zasad sprzedaży oraz bonifikat od ceny sprzedaży – **załącznik nr 38**
- 34/ Uchwała Nr LV/579/10 stanowi **załącznik nr 39**
- 35/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej przejazdu i przechodu w działce gminnej nr 26/14, położonej w obrębie ewidencyjnym nr 4 m. Gryfino – **załącznik nr 40**
- 36/ Uchwała Nr LV/580/10 stanowi **załącznik nr 41**
- 37/ Pismo Rady Sołeckiej Wirów skierowane do Przewodniczącego Rady – **załącznik nr 42**
- 38/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej przejazdu i przechodu w działce gminnej nr 60, położonej w obrębie ewidencyjnym Wirów – **załącznik nr 43**
- 39/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej przejazdu i przechodu w działce gminnej nr 182/2, położonej w obrębie ewidencyjnym Mielenko – **załącznik nr 44**
- 40/ Uchwała Nr LV/581/10 stanowi **załącznik nr 45**
- 41/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 5 w budynku przy ul. 11 Listopada nr 58 w Gryfinie – **załącznik nr 46**
- 42/ Uchwała Nr LV/582/10 stanowi **załącznik nr 47**
- 43/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości gruntowych, położonych w obrębie ewidencyjnym nr 5 m. Gryfino – **załącznik nr 48**
- 44/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego nr 5 w budynku przy ul. Łużyckiej nr 3 w Gryfinie – **załącznik nr 49**
- 45/ Uchwała Nr LV583/10 stanowi **załącznik nr 50**
- 46/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego nr 1 w budynku nr 17 w m. Stare Brynki – **załącznik nr 51**
- 47/ Uchwała Nr LV/584/10 stanowi **załącznik nr 52**
- 48/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej lokali mieszkalnych o numerach: 1, 2, 3 i 4 w budynku przy ul. Łużyckiej nr 3 w Gryfinie – **załącznik 53**
- 49/ Uchwała Nr LV/585/10 stanowi **załącznik nr 54**
- 50/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Gryfino od Spółki „Polskie Koleje Państwowe” S.A. w Warszawie, prawa użytkowania wieczystego gruntu, położonego w obrębie ewidencyjnym Sobieradz oraz prawa własności urządzeń infrastruktury technicznej znajdujących się na tym gruncie, w zamian za wygaśnięcie części zobowiązań z tytułu podatku od nieruchomości – **załącznik nr 55**
- 51/ Uchwała Nr LV/586/10 stanowi **załącznik nr 56**
- 52/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Gryfino od Spółki „Polskie Koleje Państwowe” S.A. w Warszawie, w drodze nieodpłatnego przekazania, prawa użytkowania wieczystego gruntów, położonych w obrębach ewidencyjnych Czepino i nr 5 m. Gryfino oraz prawa własności budowli – **załącznik nr 57**

- 53/ Uchwała Nr LV/587/10 stanowi **załącznik nr 58**
- 54/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia w drodze przetargu, nieruchomości gruntowe, stanowiące własność Gminy Gryfino, położone w obrębie ewidencyjnym nr 4 m. Gryfino i wyrażenia zgody na sprzedaż tych nieruchomości – **załącznik nr 59**
- 55/ Uchwała Nr LV/588/10 stanowi **załącznik nr 60**
- 56/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użyczenie Powiatowi Gryfińskiemu na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata, budynku stanowiącego własność Gminy Gryfino, znajdującego się na terenie działki położonej w obrębie ewidencyjnym Pniewo – **załącznik nr 61**
- 57/ Uchwała Nr LV/589/10 stanowi **załącznik nr 62**
- 58/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie przez Gminę Gryfino, od Skarbu Państwa – Agencji Nieruchomości Rolnych, nieruchomości położonej w obrębie ewidencyjnym Steklno – **załącznik nr 63**
- 59/ Uchwała Nr LV/590/10 stanowi **załącznik nr 64**
- 60/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Gryfino w drodze wykupu od osób fizycznych nieruchomości gruntowych, położonych w obrębie Pniewo – **załącznik nr 65**
- 61/ Uchwała Nr LV/591/10 stanowi **załącznik nr 66**
- 62/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Gryfino w drodze wykupu od osób fizycznych nieruchomości gruntowych, położonych w obrębie Weltyń – **załącznik nr 67**
- 63/ Uchwała Nr LV/592/10 stanowi **załącznik nr 68**
- 64/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie likwidacji zakładu budżetowego o nazwie Przedszkole Nr 1 im. Krasnala Hałabały w Gryfinie celem przekształcenia go w jednostkę budżetową o nazwie Przedszkole Nr 1 im. Krasnala Hałabały w Gryfinie – **załącznik nr 69**
- 65/ Uchwała Nr LV/593/10 stanowi **załącznik nr 70**
- 66/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie likwidacji zakładu budżetowego o nazwie Przedszkole Nr 2 im. Misia Uszatka w Gryfinie celem przekształcenia go w jednostkę budżetową o nazwie Przedszkole Nr 2 im. Misia Uszatka w Gryfinie – **załącznik nr 71**
- 67/ Uchwała Nr LV/594/10 stanowi **załącznik nr 72**
- 68/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie likwidacji zakładu budżetowego o nazwie Przedszkole Nr 3 im. Kubusia Puchatka w Gryfinie celem przekształcenia go w jednostkę budżetową o nazwie Przedszkole Nr 3 im. Kubusia Puchatka w Gryfinie – **załącznik nr 73**
- 69/ Uchwała Nr LV/595/10 stanowi **załącznik nr 74**
- 70/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie likwidacji zakładu budżetowego o nazwie Przedszkole Nr 4 im. Pszczółki Mai w Gryfinie celem przekształcenia go w jednostkę budżetową o nazwie Przedszkole nr 4 im. Pszczółki Mai w Gryfinie celem przekształcenia go w jednostkę budżetową o nazwie Przedszkole nr 4 im. Pszczółki Mai w Gryfinie – **załącznik nr 75**
- 71/ Uchwała Nr LV/596/10 stanowi **załącznik nr 76**
- 72/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie likwidacji zakładu budżetowego o nazwie Przedszkole Nr 5 im. Calineczki w Gryfinie celem przekształcenia go w jednostkę budżetową o nazwie Przedszkole Nr 5 im. Calineczki w Gryfinie – **załącznik nr 77**
- 73/ Uchwała Nr LV/597/10 stanowi **załącznik nr 78**

- 74/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie zaliczenia ul. Mieszka I w Gryfinie do kategorii drogi gminnej – **załącznik nr 79**
- 75/ Uchwała Nr LV/598/10 stanowi **załącznik nr 80**
- 76/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Gryfino w obrębach geodezyjnych Parsówek, Drzenin, Sobieradz – **załącznik nr 81**
- 77/ Uchwała Nr LV/599/10 stanowi **załącznik nr 82**
- 78/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2010 rok – **załącznik nr 83**
- 79/ Uchwała Nr LV/600/10 stanowi **załącznik nr 84**
- 80/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2010 rok – **załącznik nr 85**
- 81/ Uchwała Nr LV/601/10 stanowi **załącznik nr 86**
- 82/ Wydruk wyników głosowania nad wnioskiem radnego Marka Saneckiego o wprowadzenie poprawki do uchwały – **załącznik nr 87**
- 83/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Gryfino – **załącznik nr 88**
- 84/ Uchwała Nr LV/602/10 stanowi **załącznik nr 89**
- 85/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Gryfino za I półrocze danego roku budżetowego – **załącznik nr 90**
- 86/ Uchwała Nr LV/603/10 stanowi **załącznik nr 91**
- 87/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie szczegółowego sposobu konsultowania z radami działalności pożytku publicznego lub organizacjami pozarządowymi i właściwymi podmiotami aktów prawa miejscowego – **załącznik nr 92**
- 88/ Uchwała Nr LV/604/10 stanowi **załącznik nr 93**
- 89/ Wydruk wyników głosowania nad wnioskiem o przerwanie sesji – **załącznik nr 94**
- 90/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem zmian do porządku obrad – **załącznik nr 95**
- 91/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie utworzenia obwodu głosowania w zakładzie pomocy społecznej – **załącznik nr 96**
- 92/ Uchwała Nr LV/605/10 stanowi **załącznik nr 97**

PRZEWODNICZĄCY RADY

Mieczysław Sawaryn

Protokołowała

Olga Ostrówka